

令和7年3月14日	資料 1
第18回 高齢者の保健事業のあり方検討ワーキンググループ	

高齢者の保健事業と介護予防の一体的実施の進捗状況

➤ 令和6年度一体的実施 実施状況調査の結果

ひと、くらし、みらいのために



厚生労働省
Ministry of Health, Labour and Welfare

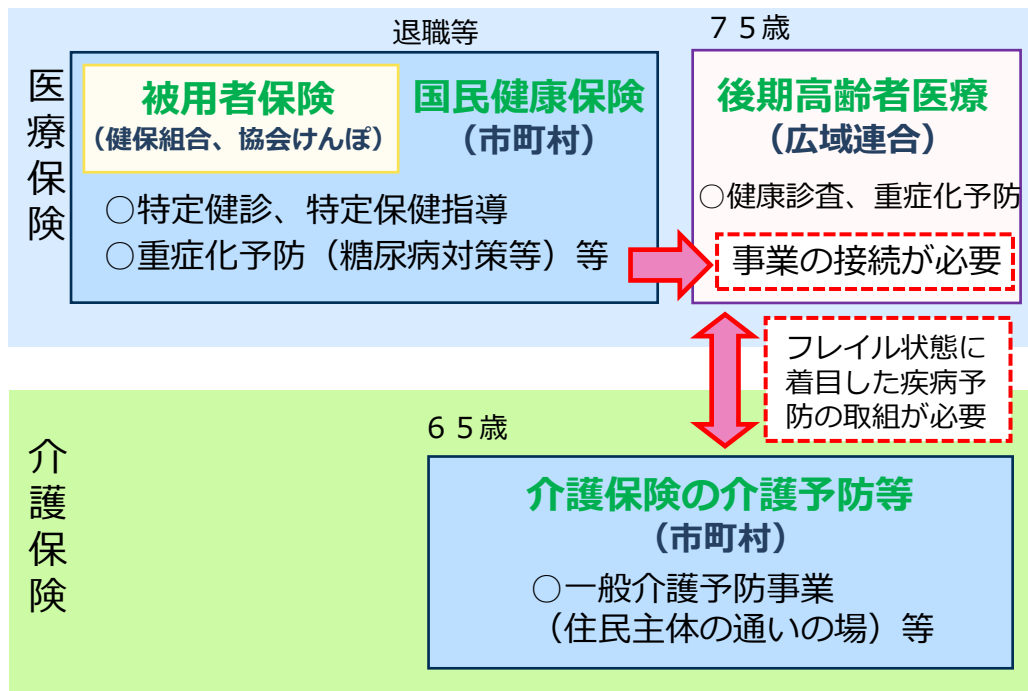
高齢者の保健事業と介護予防の一体的な実施

- 広域連合が高齢者保健事業を国民健康保険保健事業及び介護予防の取組と一体的に実施する取組が令和2年4月から開始された。
- 広域連合は、その実施を構成市町村に委託することができる。

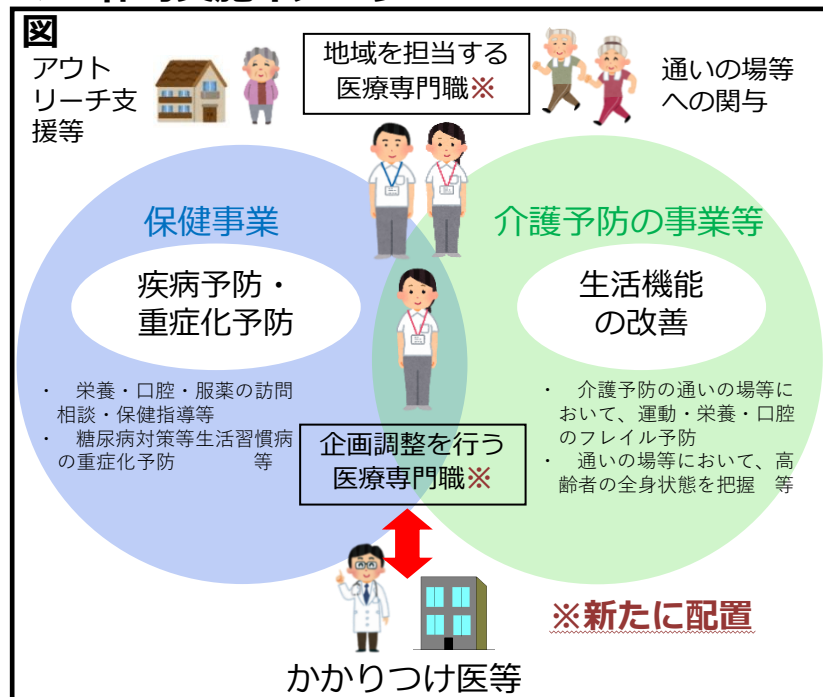
- 令和6年度において、ほぼ全ての市町村において一体的な実施を展開済み。
- 令和7年度以降においては、実施市町村における取組の量の増加と質の向上を目指す。

高齢者医療課調べ（令和6年11月時点）

▼保健事業と介護予防の現状と課題



▼一体的実施イメージ



令和7年度以降の一体的実施の取組における高齢者保健事業について（イメージ）

- 令和6年度以降、第3期データヘルス計画に基づく保健事業の取組の量の増加・質の向上を目指し、好事例を展開していく必要がある。予防・健康づくりの取組については、青壮年期から高齢期、継続的に実施されたものの結果が高齢期の健康状態に大きく影響することから、75歳の後期高齢者になる以前の取組も重要である。

一体的実施を全国に広め、標準化に取り組む 量の拡大、質向上を目指し好事例を展開する 医療・介護の観点から事業成果を検証する

phase 1 令和2-5年

phase 2 令和6-8年

phase 3 令和9-11年

一体的実施開始 ⇒ 令和6年度までに
全市町村での実施を目指す

実施市町村における取組の量の増加及び
質の向上を目指す

取組全体の拡大化と総合的な
効果検証を目指す

財政支援による体制整備（特別調整交付金、インセンティブ等）

データヘルス推進・標準化の推進

→データヘルス計画策定の手引き策定・周知

→評価、検証、中間評価に
向けての検討

第4期データヘルス計画
に向けた検討

計画書・報告書様式改正、集約ツール作成

計画書・報告書様式、集約ツールの検証、
改良（経年評価）

全国の実施状況のDB化による
精度の高い効果検証

ガイドラインの整備

▶第2版 ▶第2版補足版 ▶第3版

ガイドライン第3版の普及
（保健事業の質の向上）

効果的・効率的保健事業の実施
一体的実施の推進

第2期データヘルス
計画評価

第3期データヘルス
計画策定

データヘルス計画に基づく事業実施及びモニタリング

第3期データヘルス
計画中間評価

第3期データヘルス
計画評価

第4期データヘルス
計画策定

一体的実施推進のための
研究 <R2-4 津下班>
（二次加工ツール等作成）

一体的実施効果検証のための研究
<R5-7 津下班>

データヘルス標準化の検証（予定）

KDBの充実

KDB活用支援ツール実装（R3）・普及

各種ツールの拡充（予定）

KDBデータ利活用促進

KDB実践支援ツール実装（R5）・普及（R6～）

研修会等の開催

疾病の重症化予防・生活機能の低下の防止

健康寿命の延伸

令和6年度 一体的実施に係る実施状況調査について

- 【調査概要】
- **目的**：各広域連合及び市町村における実施状況及び都道府県の支援状況を捉え、事業の充実・必要な支援につなげること
 - **調査対象**：後期高齢者医療広域連合（47）、都道府県（47）、市町村（1,741）
 - **実施期間**：11月配布・回収、12月末に集計結果（速報）、3月末に報告書公表予定

1. 広域連合票

調査区分	設問内容
取組体制等	● 職種別職員数 ● 連携する関係機関、連携内容、連携状況、連携が図られていない場合の課題 ● 連携結果
一体的実施の実施・委託に向けた取組状況	● 市町村への委託状況 ● 未実施市町村の把握・広域連合が行う支援 ● 市町村への働きかけ・支援 ● 一体的実施に関する研修会の開催 ● ICT機器を活用した支援 ● 市町村へ委託している保健事業の管理・運営等の状況（目標や成果の設定状況） ● 一体的実施の取組による効果 ● 広域連合による効果測定 ● 一体的実施の実施に向けた課題
第3期DH計画の策定状況	● 運用状況・策定時のプロセス ● 標準化に向けた取組の内容（共通様式の活用、共通評価指標の設定、方針等の市町村への説明・調整状況 等） ● 標準化に向けた課題 ● 標準化に向けて今後実施予定の事項（共通評価指標を用いた市町村の取り組みの評価・分析） ● 他計画との調整 ● 後期高齢者の健康診査（医療機関からの診療情報の活用状況、後期高齢者の質問票の取り扱い・システム等への入力状況、健診対象除外者）
ガイドライン等の活用状況	● 高齢者の特性を踏まえた保健事業ガイドライン第3版 ● 「一体的実施・KDB活用支援ツール」 ● 「一体的実施・KDB活用支援ツール」の抽出条件の考え方と保健事業への活用Ver.1 ● 「一体的実施・実践支援ツール」 ● 一体的実施計画書集約レポート

2. 都道府県票

調査区分	設問内容
広域連合・市町村への支援状況	● 関係部署 ● 市町村への支援状況とその内容、広域連合との協働・連携の状況 ● 具体的な支援内容 ● 市町村の人材不足の課題に対する支援策 ● 市町村の健康課題等の分析 ● 糖尿病性腎症重症化予防プログラムの改定状況
第4期医療費適正化計画	● 適正化計画に記載する予定の一体的実施関連の事項
広域連合が策定する第3期DH計画への支援	● 支援内容、運用への関与の状況 ※令和5年11月～令和6年11月の1年間を対象
ガイドライン等の活用状況	● 高齢者の特性を踏まえた保健事業ガイドライン第3版

令和6年度 一体的実施に係る実施状況調査について

3.市町村票

調査区分	設問内容
取組体制等	● 庁内組織体制、人員数 ● 庁内連携の状況 ● 関係機関との連携状況、連携内容、連携状況、連携が図られていない場合の課題
実施の有無、計画状況	● 実施の有無・実施予定時期 ● 事業の評価と見直し ● 取組方針、位置づけ等 ● ICT機器の活用状況
広域連合、都道府県、国保連からの支援	● 受けている支援・有効だった支援 ● 今後求める支援
第3期データヘルス計画に基づく事業実施への助言について	● 広域連合からの運用に当たっての説明・事業実施への支援状況 ● 運用中の計画に対する理解度、標準化に関する認識 ● 計画策定時における意見の反映状況 ● 後期高齢者の健康診査（データ化の状況、医療機関からの診療情報の活用状況、後期高齢者の質問票の取り扱い・システム等への入力状況、健診対象除外者）
後期高齢者質問票の使用状況	● 使用場面・目的 ● データ化とデータ活用の状況 ● 活用していない理由
ガイドライン等の活用状況	● 高齢者の特性を踏まえた保健事業ガイドライン第3版 ● 「一体的実施・KDB活用支援ツール」 ● 「一体的実施・KDB活用支援ツール」の抽出条件の考え方と保健事業への活用Ver.1 ● 「一体的実施・実践支援ツール」

→ 分岐

【受託中・令和7年度より受託予定】

対象区分	設問内容
事業実施状況	● 実施している事業の内容（ハイリスク/ポピュレーション） ● 対象者抽出方法（データ・ツール） ● 実施体制 ● 実施上の課題 ● 評価指標の設定状況 ● 実施している事業の効果検証/評価の取組状況 ● 一体的実施の実施による効果

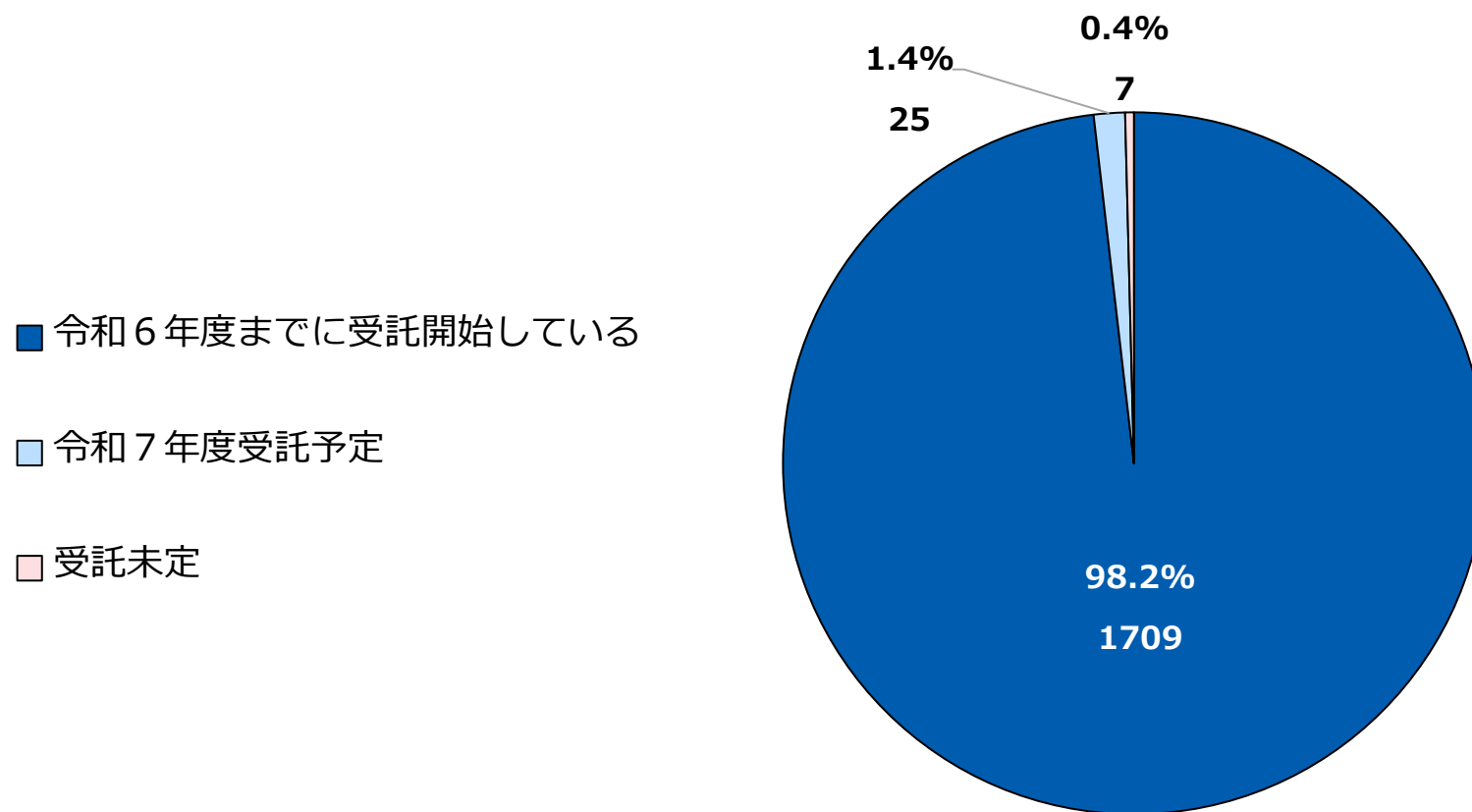
【未受託・受託中止】

対象区分	設問内容
令和7年度以降受託未定事業実施に向けた準備状況等	● 受託に向けた課題 ● 検討状況
受託中止事業実施に向けた準備状況等	● 受託中止の理由 ● 受託再開に向けた課題 ● 受託再開の検討状況 ● 受託再開に向けて必要な支援 ● 継続して実施している/実施を中止した事業の内容（ハイリスク/ポピュレーション）

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 一体的実施の実施状況及び実施予定

市町村票

- 本年度（令和6年度）までに一体的実施を受託開始した市町村は1,709市町村（98.2%）であった。
- 一体的実施を受託していない市町村で令和7年度受託予定は25市町村（1.4%）であった。
- 受託予定時期が決まっていない市町村は7市町村（0.4%）であった。



(N=1,741)

※受託未定には過去受託していたが、現在は中止、今後も未定1市町村を含む

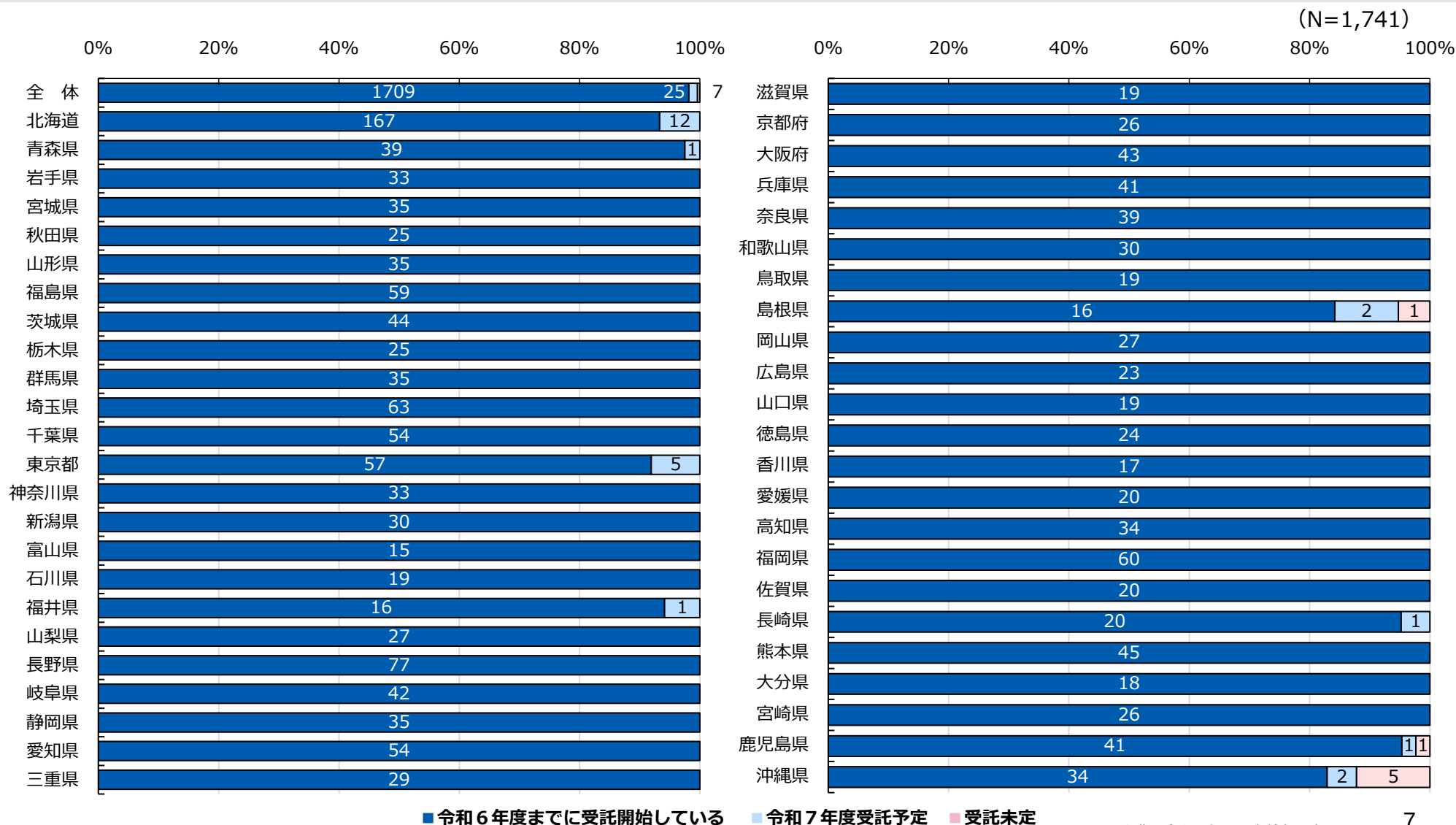
出典：令和7年2月高齢者医療課調べ

（令和6年度一体的実施実施状況調査） 都道府県別の一体的実施の実施状況及び実施予定

市町村票

【速報値】

- 令和7年度にすべての市町村で実施（予定を含む）している広域連合は44（全広域の約94%）であった。受託未定（過去に受託していたが、今後も未定の場合も含む）は7市町村（全市町村の約0.4%）であった。



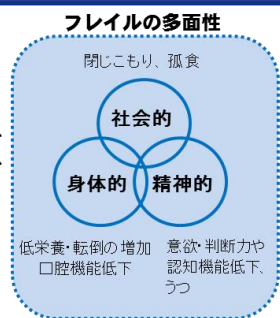
後期高齢者の質問票

後期高齢者の質問票の役割

- 1) 特定健康診査の「標準的な質問票」に代わるものとして、後期高齢者に対する健康診査（以下：健診）の場で質問票を用いた問診（情報収集）を実施し、高齢者の特性を踏まえた健康状態を総合的に把握する。
- 2) 診療や通いの場等においても質問票を用いて健康状態を評価することにより、住民や保健事業・介護予防担当者等が高齢者のフレイルに対する関心を高め、生活改善を促すことが期待される。
- 3) 質問票の回答内容とKDBシステムから抽出した健診・医療・介護情報を併用し、高齢者を必要な保健事業や医療機関受診につなげ、地域で高齢者の健康を支える。
- 4) 保健指導における健康状態のアセスメントとして活用するとともに、行動変容の評価指標として用いる。
- 5) KDBシステムにデータを収載・分析することにより、事業評価を実施可能とし、PDCAサイクルによる保健事業に資する。

質問項目の考え方

- フレイルなど高齢者の特性を踏まえ健康状態を総合的に把握するという目的から、
(1)健康状態、(2)心の健康状態、(3)食習慣、
(4)口腔機能、(5)体重変化、(6)運動・転倒、
(7)認知機能、(8)喫煙、(9)社会参加、
(10)ソーシャルサポート
の10類型に整理した。
- 高齢者の負担を考慮し、質問項目数を15項目に絞り込んだ。



質問票の内容

類型化	No	質問文	回答
健康状態	1	あなたの現在の健康状態はいかがですか	①よい ②まあよい ③ふつう ④あまりよくない ⑤よくない
心の健康状態	2	毎日の生活に満足していますか	①満足 ②やや満足 ③やや不満 ④不満
食習慣	3	1日3食きちんと食べていますか	①はい ②いいえ
口腔機能	4	半年前に比べて固いもの（*）が食べにくくなりましたか * さきいか、たくあんなど	①はい ②いいえ
	5	お茶や汁物等でむせることがありますか	①はい ②いいえ
体重変化	6	6カ月間で2～3 kg以上の体重減少がありましたか	①はい ②いいえ
運動・転倒	7	以前に比べて歩く速度が遅くなってきたと思いますか	①はい ②いいえ
	8	この1年間に転んだことがありますか	①はい ②いいえ
	9	ウォーキング等の運動を週に1回以上していますか	①はい ②いいえ
認知機能	10	周りの人から「いつも同じことを聞く」などの物忘れがある と言われているですか	①はい ②いいえ
	11	今日が何月何日かわからない時がありますか	①はい ②いいえ
喫煙	12	あなたはたばこを吸いますか	①吸っている ②吸っていない ③やめた
社会参加	13	週に1回以上は外出していますか	①はい ②いいえ
	14	ふだんから家族や友人と付き合いがありますか	①はい ②いいえ
ソーシャルサポート	15	体調が悪いときに、身近に相談できる人がいますか	①はい ②いいえ

質問票を用いた健康状態の評価

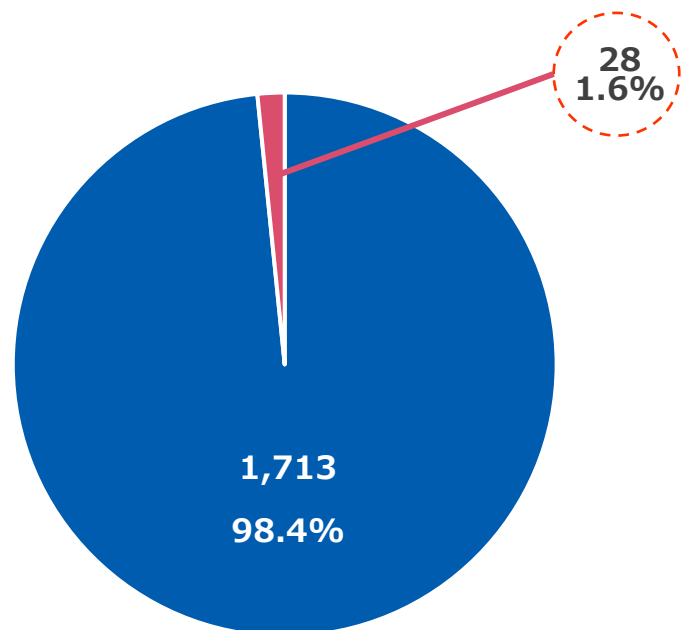
- 本質問票を用いた評価は、健診の際に活用されることを想定しているが、市町村の介護予防・日常生活支援総合事業（総合事業）における通いの場やかかりつけ医の医療機関など、様々な場面で健康状態が評価されることが期待される。
- ① 健診の場で実施する
⇒ 健診を受診した際に、本質問票を用いて健康状態を評価する。
健診時は多くの高齢者にアプローチができる機会である。
 - ② 通いの場（地域サロン等）で実施する
⇒ 通いの場等に参加する高齢者に対して本質問票を用いた健康評価を実施する。
 - ③ かかりつけ医（医療機関）等の受診の際に実施する
⇒ 医療機関を受診した高齢者に対して、本質問票を用いた健康評価を実施する。

（令和6年度一体的実施実施状況調査） 後期高齢者の質問票の使用状況

市町村票

- 後期高齢者の質問票は、1,713市町村（98.4%）で使用されている。
- 使用目的は「健康診査の問診」が最も多く、1,559市町村（使用している市町村の89.5%）で使用されているほか、「通いの場等での健康状態の評価」に1,052市町村（使用している市町村の60.4%）で使用されている。

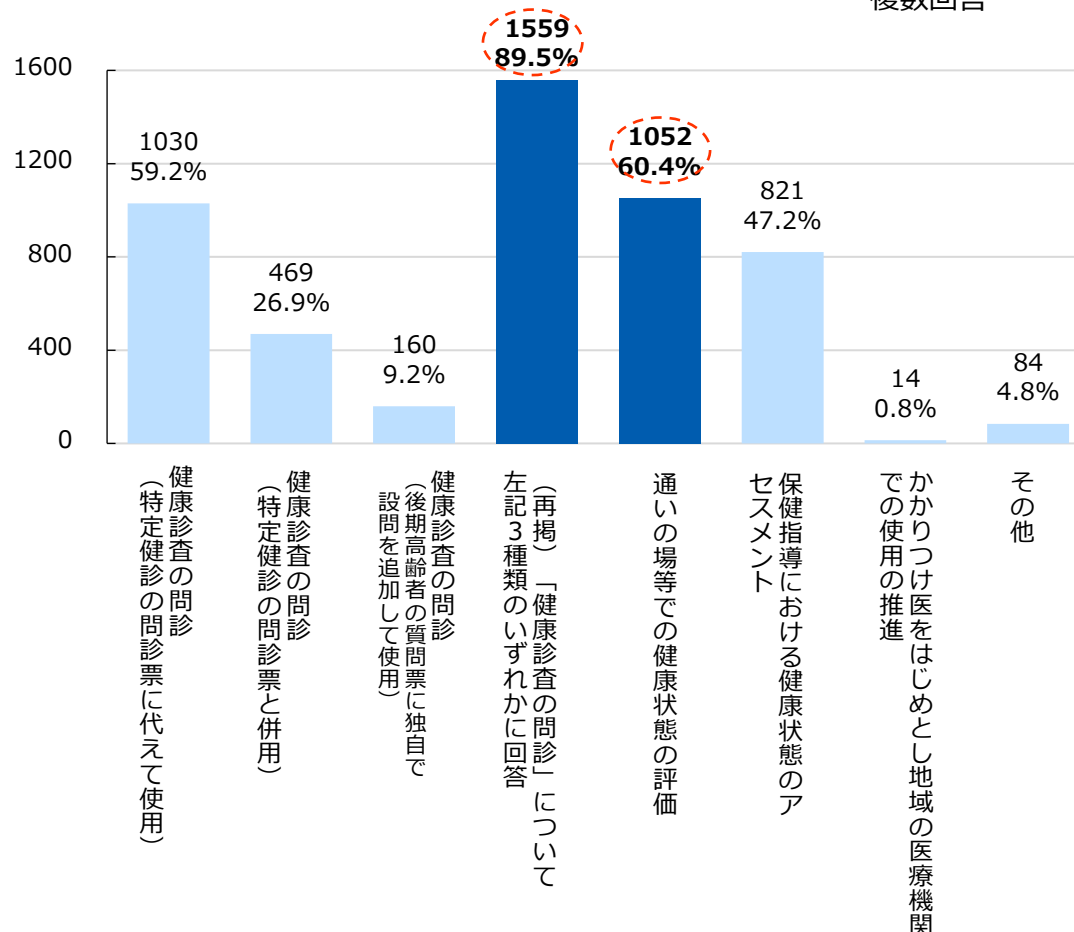
使用状況 (N=1,741)



- 後期高齢者の質問票を使用している
- 後期高齢者の質問票を使用していない

使用目的

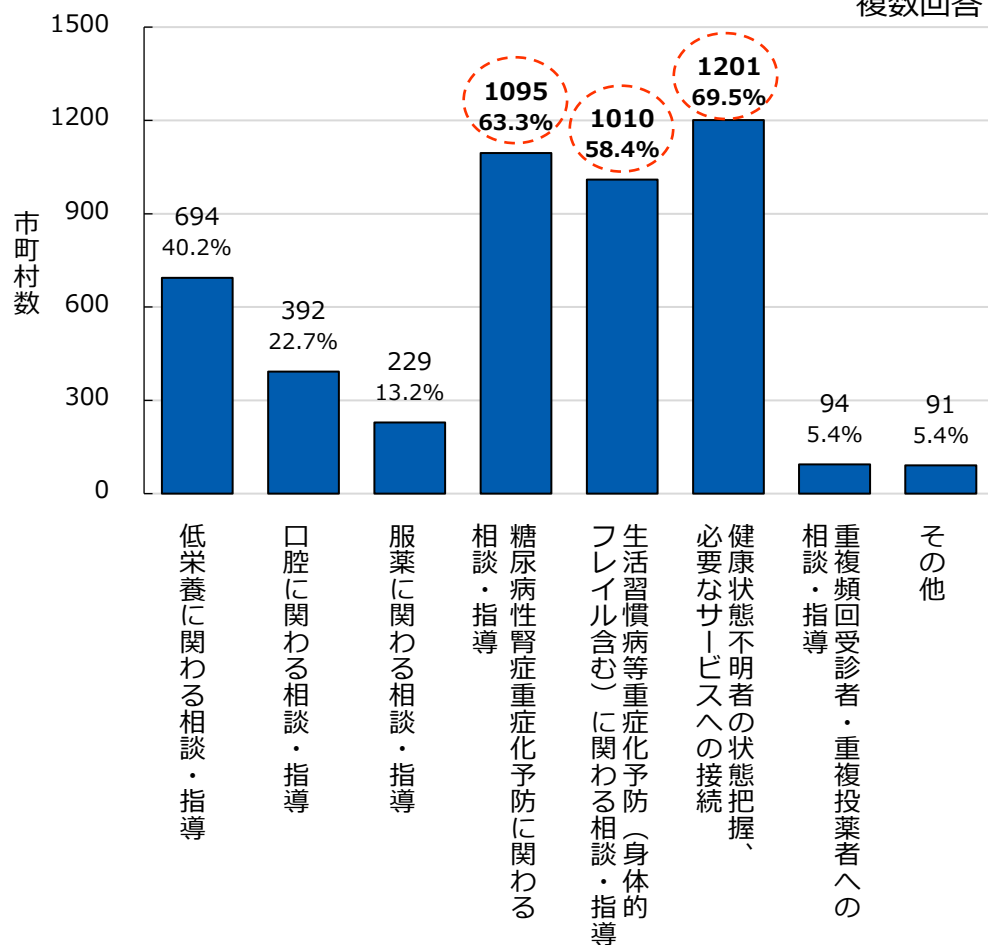
(n=1,713)
複数回答



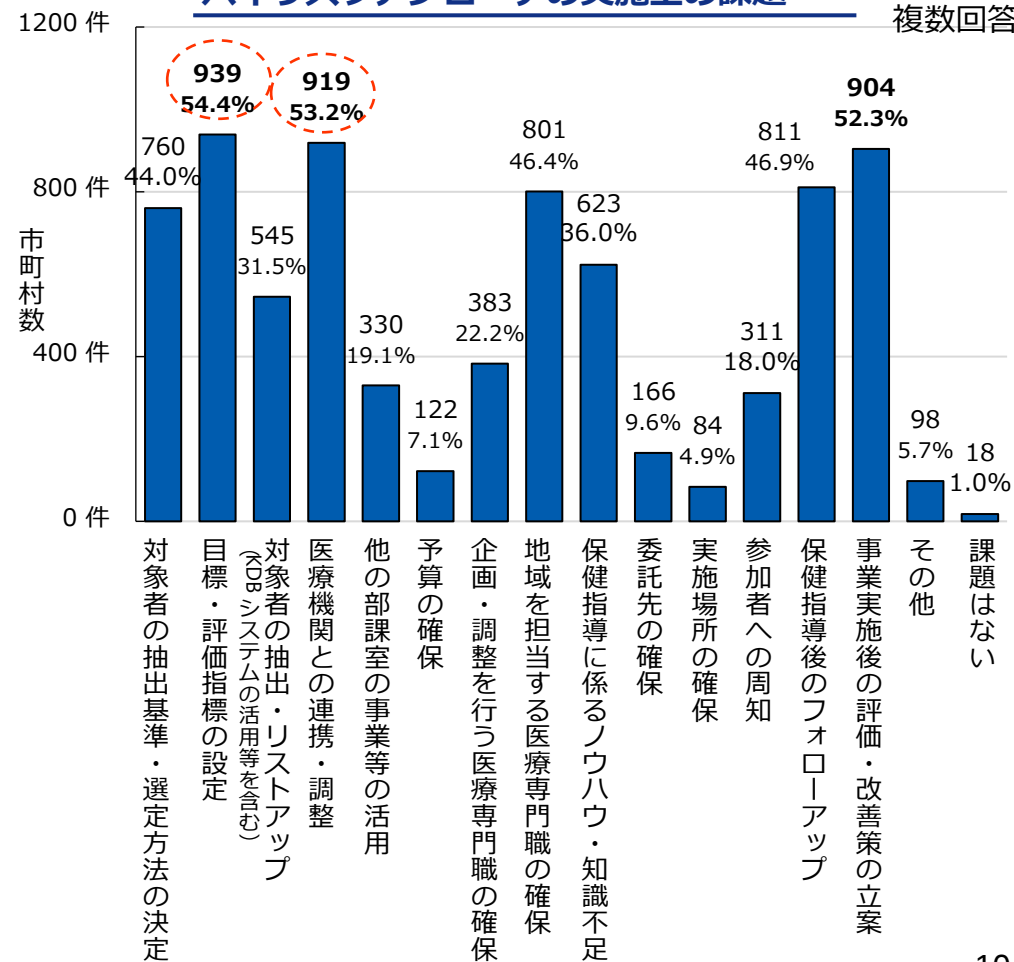
(令和6年度一体的実施実施状況調査) ハイリスクアプローチの実施項目、実施上の課題

- 実施項目として上位に挙げられたのは「健康状態不明者の状態把握、必要なサービスへの接続」(1,201市町村、69.5%)、「糖尿病性腎症重症化予防に関わる相談・指導」(1,095市町村、63.3%)、「生活習慣病等重症化予防に関わる相談・指導」(1,010市町村、58.4%)、であった。
- 実施上の課題として、「目標・評価指標の設定」(939市町村、54.4%)が最も多く、次いで「医療機関との連携・調整」(919市町村、53.2%)であった。

ハイリスクアプローチの実施項目 (n=1,728) 複数回答



ハイリスクアプローチの実施上の課題 (n=1,728) 複数回答



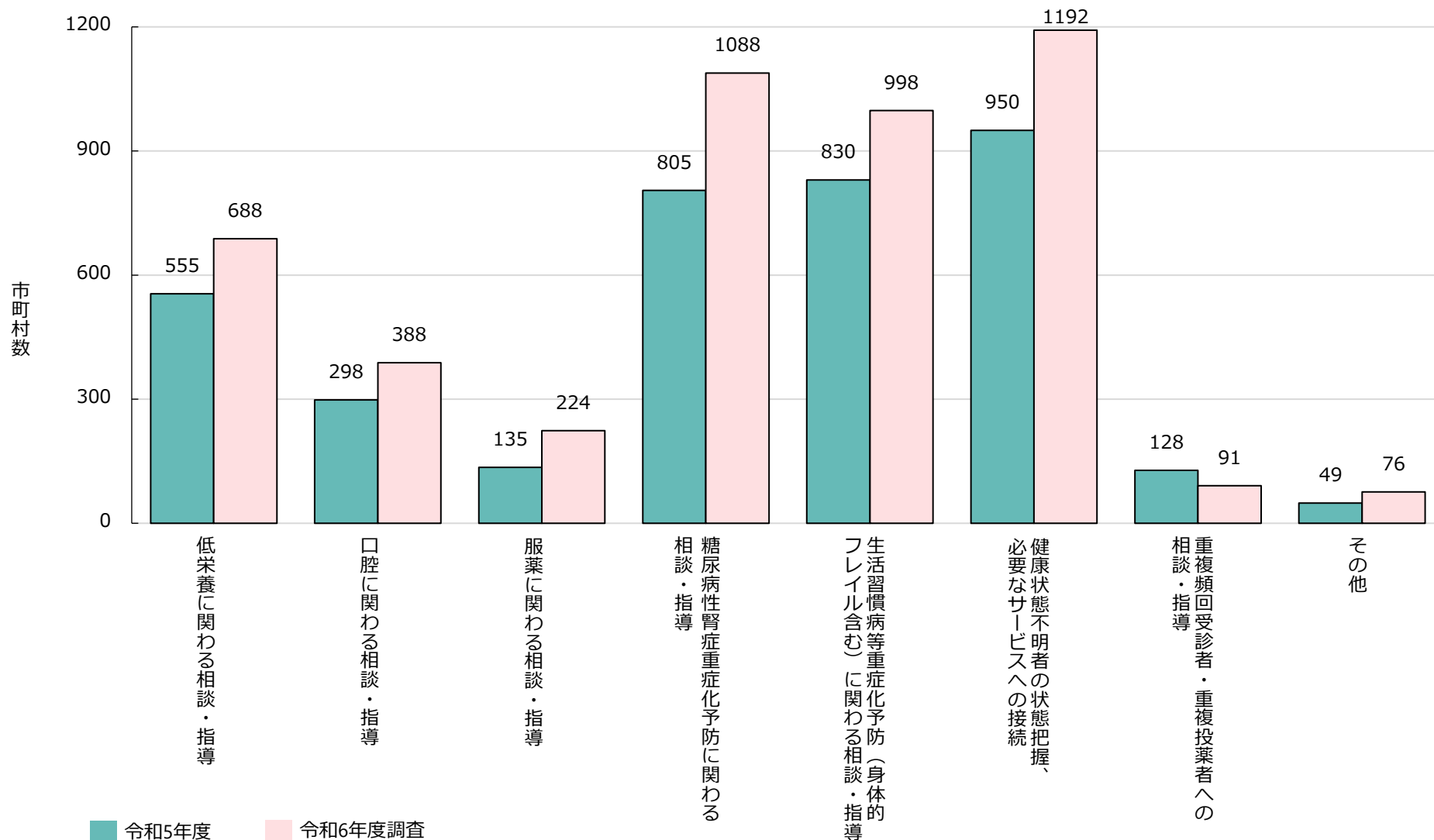
(令和6年度一体的実施実施状況調査) ハイリスクアプローチの実施項目

市町村票

- 多くの項目において、実施市町村数は増加している。

ハイリスクアプローチの実施項目

※調査年度までに受託開始した市町村を対象に集計



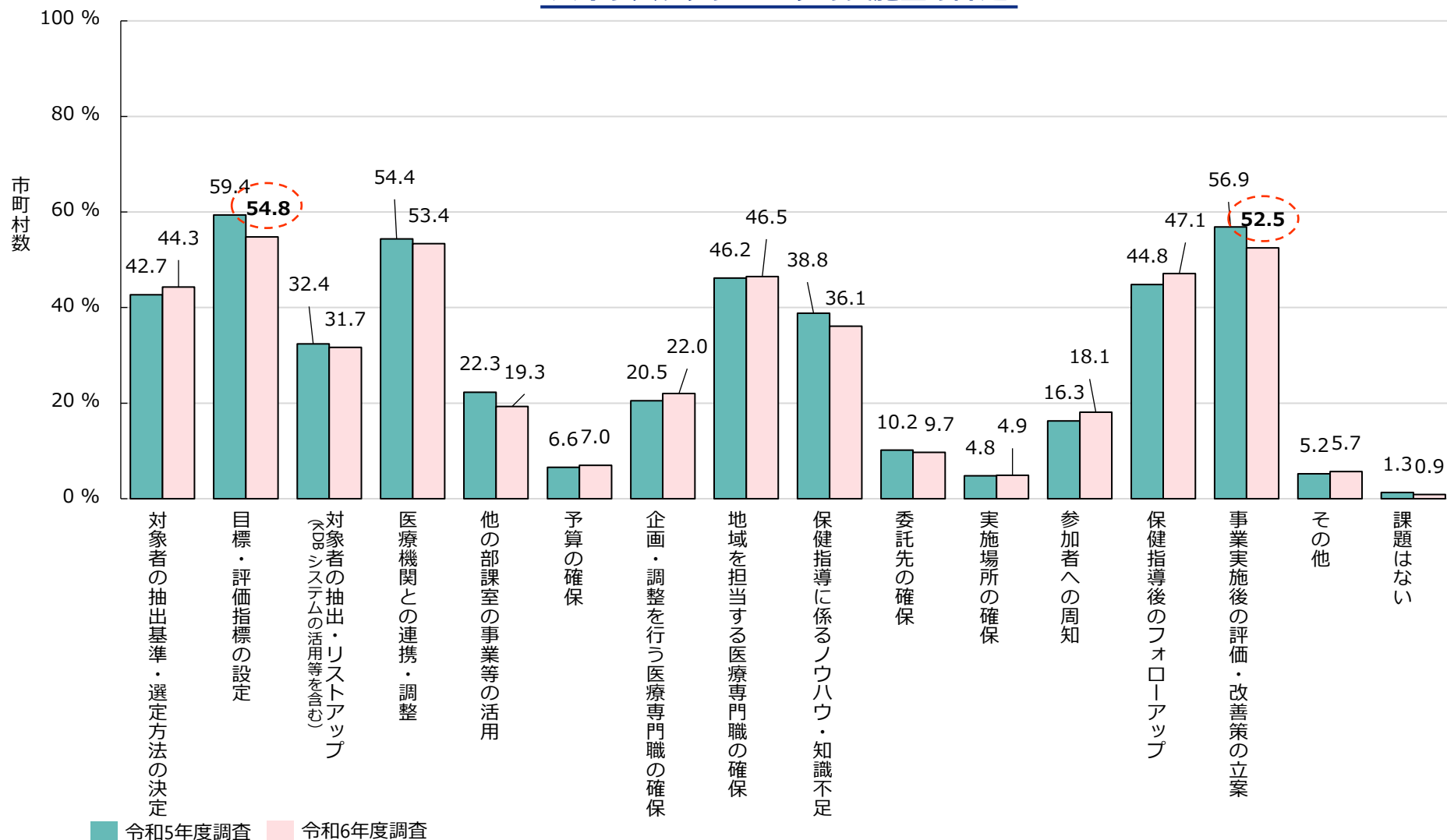
(令和6年度一体的実施実施状況調査) ハイリスクアプローチの実施上の課題

市町村票

- 実施市町村の中で感じている課題の割合として、「目標・評価指標の設定」や「事業実施後の評価・改善策の立案」は減少している。

ハイリスクアプローチの実施上の課題

※調査年度までに受託開始した市町村を対象に集計

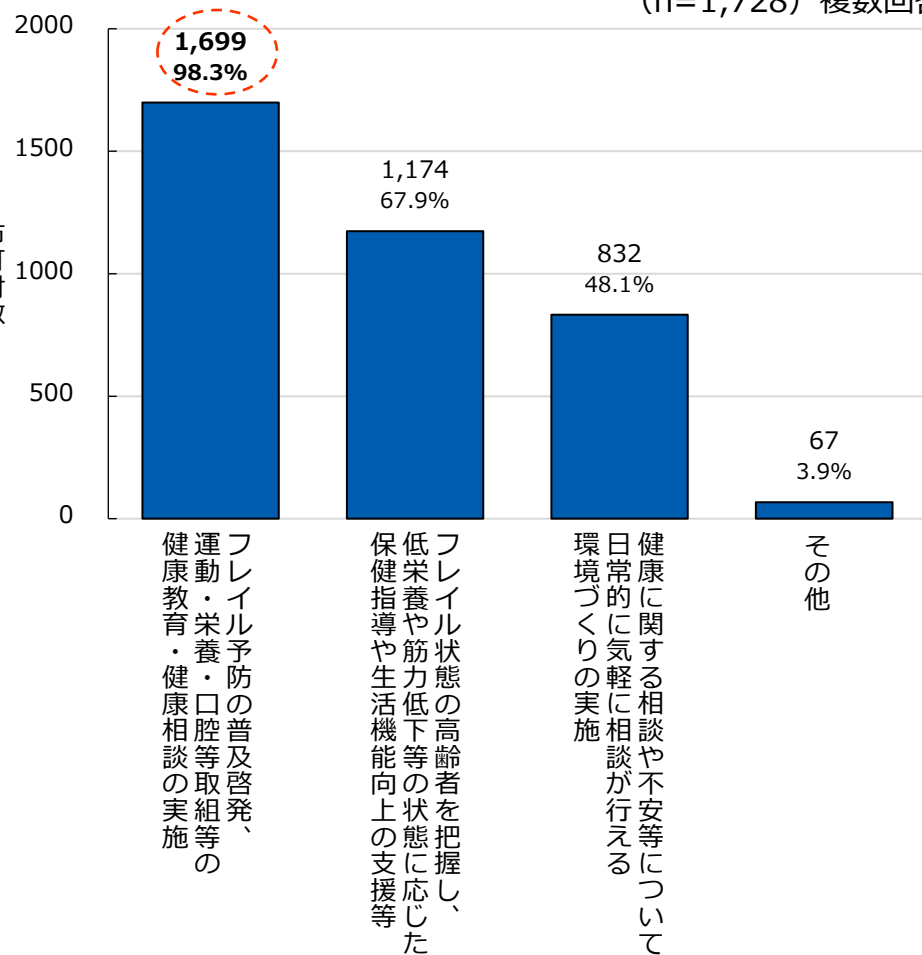


(令和6年度一体的実施実施状況調査) ポピュレーションアプローチの実施項目、実施上の課題

- 実施項目として最も多かったのは「フレイル予防の普及啓発、運動・栄養・口腔等取組等の健康教育・健康相談の実施」で、受託中及び受託予定の1,728市町村のうち1,699市町村（98.3%）で実施（予定）されている。
- 実施上の課題として、「目標・評価指標の設定」（1,031市町村、59.7%）が最も多く、次いで「事業実施後の評価・改善策の立案」（997市町村、57.7%）であった。

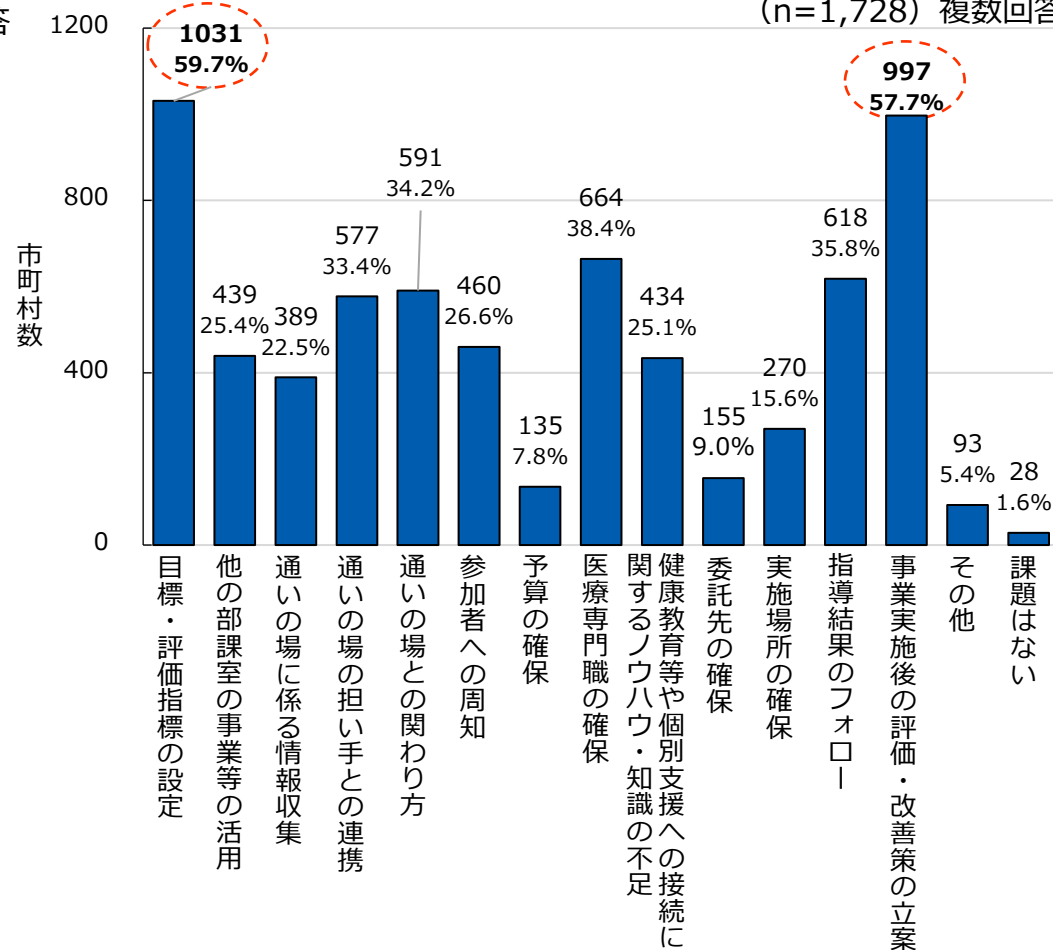
ポピュレーションアプローチの実施項目

(n=1,728) 複数回答



ポピュレーションアプローチの実施上の課題

(n=1,728) 複数回答



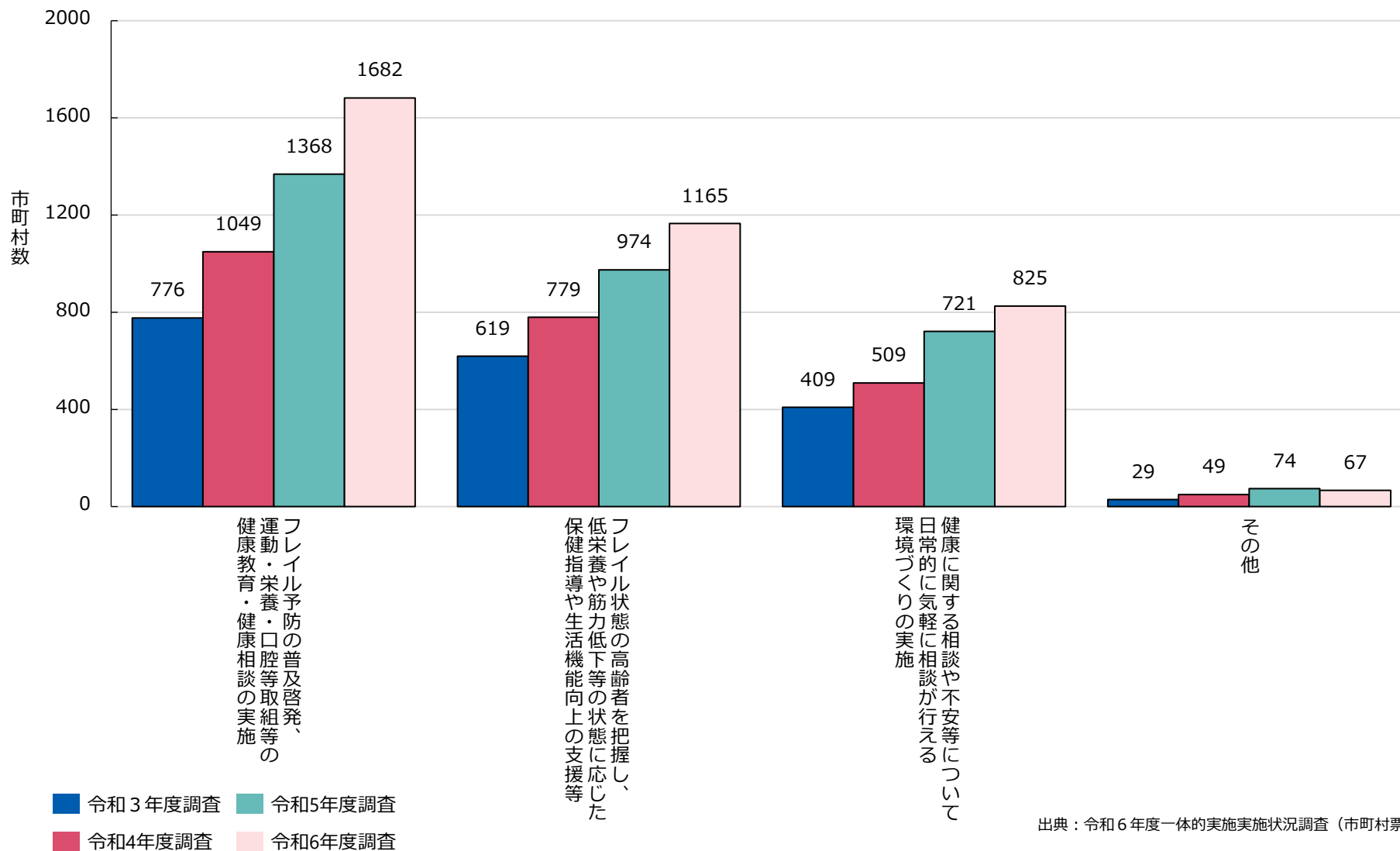
(令和6年度一体的実施実施状況調査) ポピュレーションアプローチの実施項目

市町村票

- すべての項目において、実施市町村数は増加している。

ポピュレーションアプローチの実施項目

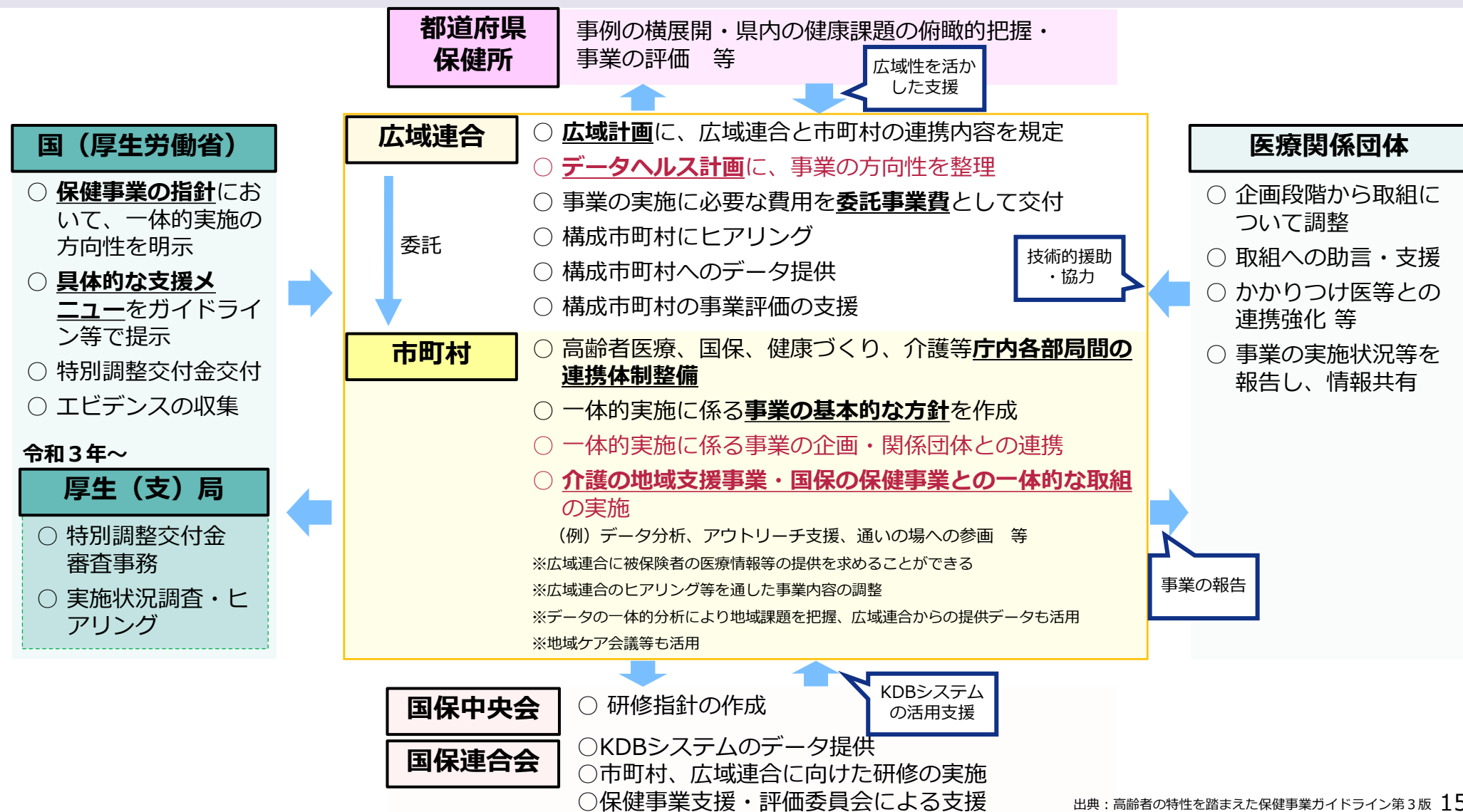
※調査年度までに受託開始した市町村を対象に集計



出典：令和6年度一体的実施実施状況調査（市町村票）

一体的実施の推進に向けた体制整備

- 高齢者の心身の多様な課題に対応し、きめ細かな支援を実施するため、高齢者の保健事業について、広域連合と市町村の連携内容を明示し、**市町村において、介護保険の地域支援事業や国民健康保険の保健事業と一体的に実施。**



一体的実施を進める上での課題と対応

課題

体制整備

- 事業実施にあたる**医療専門職が不足**しており、多くのハイリスク者が抽出されても、対応しきれない
- 庁内の関係部署、庁外の関係団体への説明や事業協力依頼が必要

計画策定

- 複数の事業に取り組む**上で、関係者への説明が必要
- 目標・評価指標の設定

事業実施

- 庁外の医療関係団体、関係機関への協力依頼方法がわからない、または十分協力が得られない
- 国保保健事業や介護予防事業との連携による**効率的な事業実施**が必要

事業評価

- 事業実施後の評価、改善策の立案が困難

一体的実施の取組を含む保健事業の標準化の推進

【データヘルス計画】

- データヘルス計画様式の提示
- 共通評価指標の設定

【一体的実施の取組等】

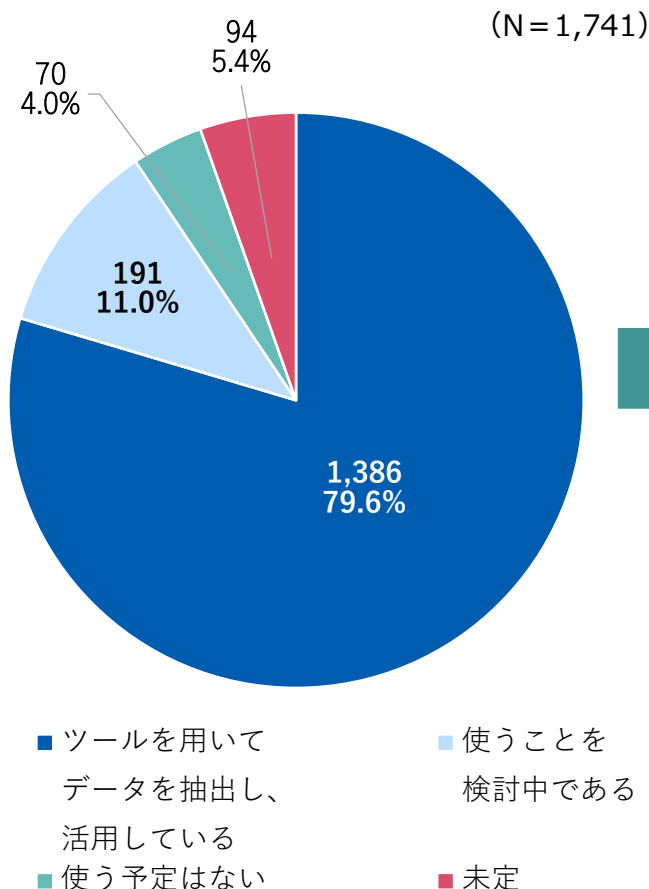
- 一体的実施計画書様式の改編
 - ・ハイリスク者把握を含む整理すべき項目の提示
 - ・集約ツールの提供による市町村の計画内容の見える化
- 高齢者の特性を踏まえた保健事業ガイドライン（第3版）の提示
- 一体的実施・活用支援ツールの提供
 - 一体的実施・実践支援ツールの提供
 - ・研究班による解説書の提示

（令和6年度一体的実施実施状況調査） 一体的実施・KDB活用支援ツールの活用状況

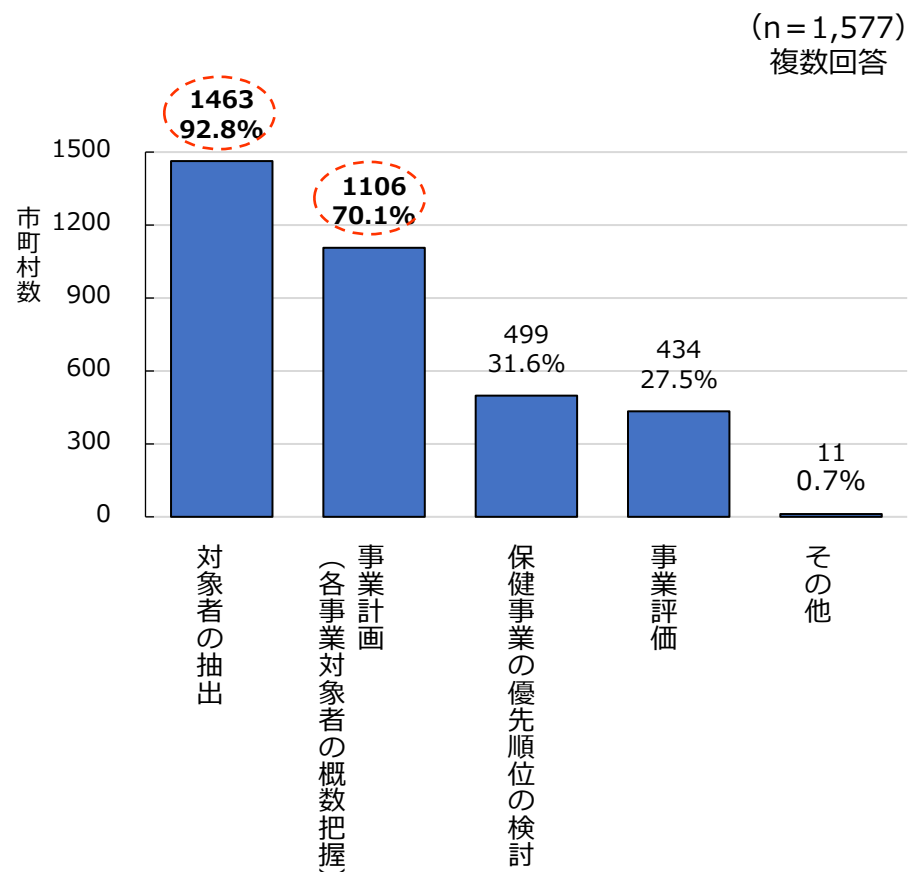
市町村票

- 一体的実施・KDB活用支援ツールは、1,577市町村（90.6%）で活用または使用の検討がされている。
- 活用場面としては、「対象者の抽出」が1,463市町村（使用している市町村の92.8%）で最も多く、次いで「事業計画（各事業対象者の概数把握）」が1,106市町村（使用している市町村の70.1%）であった。

一体的実施・KDB活用支援ツールの活用



一体的実施・KDB活用支援ツールの活用場面



(令和6年度一体的実施実施状況調査) ICTの活用状況

市町村票

広域連合票

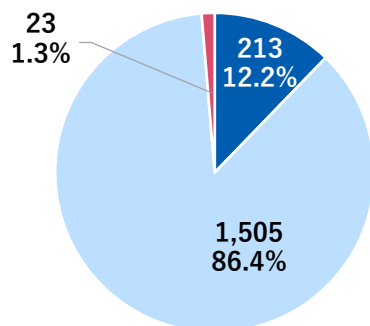
- 実施する際にICT機器を活用している市町村は1割強であった。
- 保健事業実施に当たり、ICT機器を活用した支援をしている広域連合は24件（51.1%）であった。

市町村票

市町村におけるICT機器の活用状況

ハイリスクアプローチ

(N=1,741)



■ 活用している

■ 活用していない

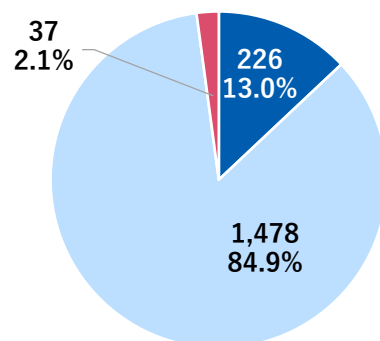
■ 活用予定あり

ICT機器の活用方法

- ・ データの把握や分析 (135)
- ・ アプリケーションの仕様 (53)
- ・ オンライン面談の実施 (35)
- ・ Webコンテンツの配信 (8)
- ・ ウェアラブル端末の使用 (5)
- ・ タブレットの配布 (5)

ポピュレーションアプローチ

(N=1,741)



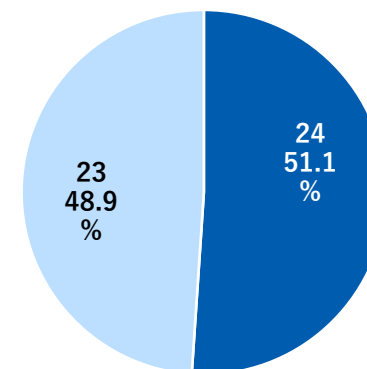
ICT機器の活用方法

- ・ データの把握や分析 (131)
- ・ アプリケーションの仕様 (67)
- ・ オンライン面談の実施 (28)
- ・ Webコンテンツの配信 (10)
- ・ ウェアラブル端末の使用 (7)
- ・ タブレットの配布 (7)

広域連合票

広域連合によるICT活用支援

(N=47)



■ 支援している

■ 支援していない

ICT活用支援の例

- ・ 研修会、説明会・事業相談、第三者支援評価の実施 (19)
- ・ 保健指導の実施 (5)
- ・ データの把握や分析の方法や手順の提示 (3)
- ・ K D Bデータ活用の統一システム開発・提示・導入促進 (3)

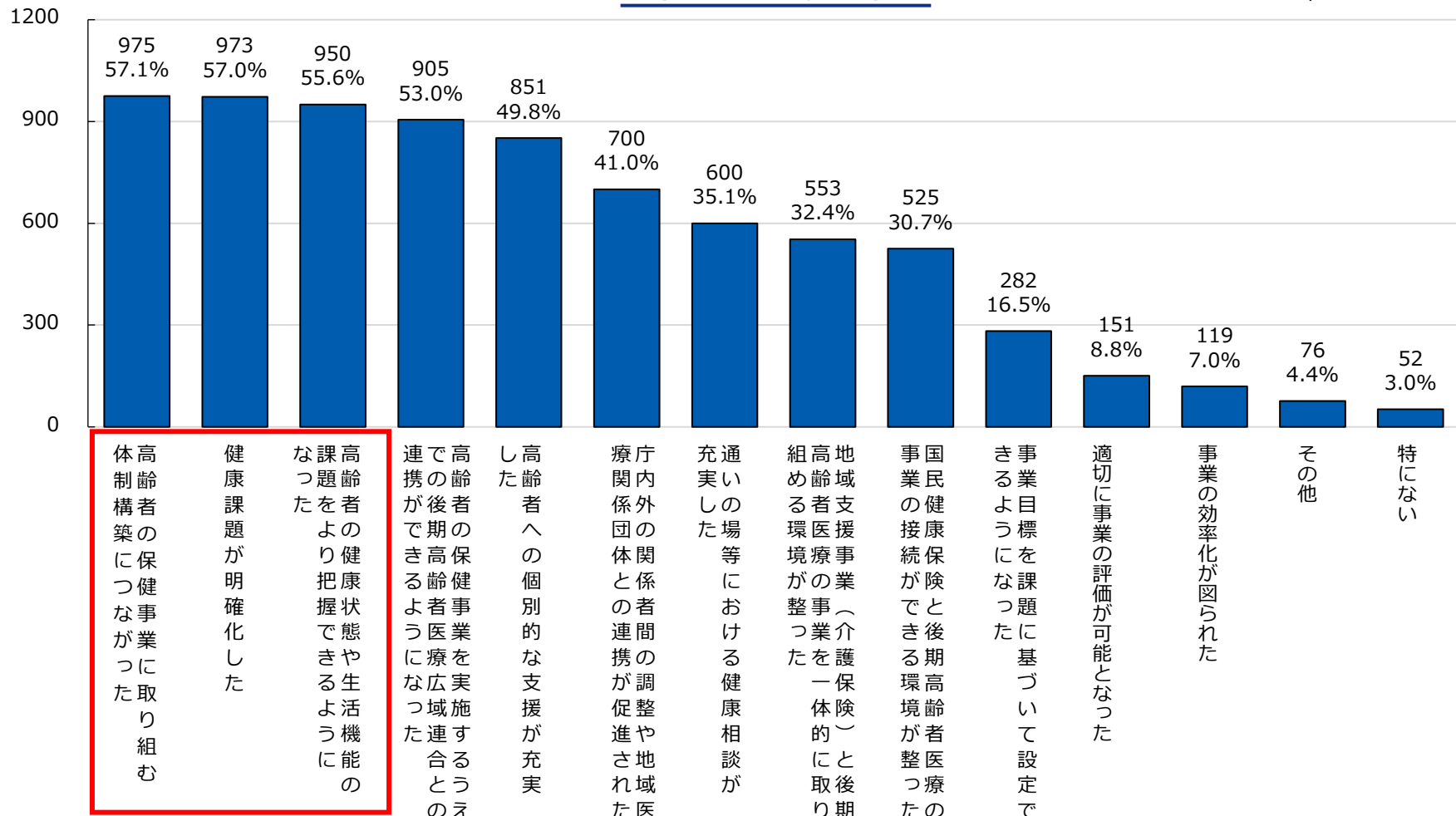
（令和6年度一体的実施実施状況調査） 一体的実施による効果

市町村票

- 令和6年度までに一体的実施を受託している市町村においては、一体的実施の効果は「高齢者の保健事業に取り組む体制構築につながった」が最も多く、次いで「健康課題が明確化した」、「高齢者の健康状態や生活機能の課題をより把握できるようになった」が多かった。

一体的実施による効果

（n = 1,709）複数回答

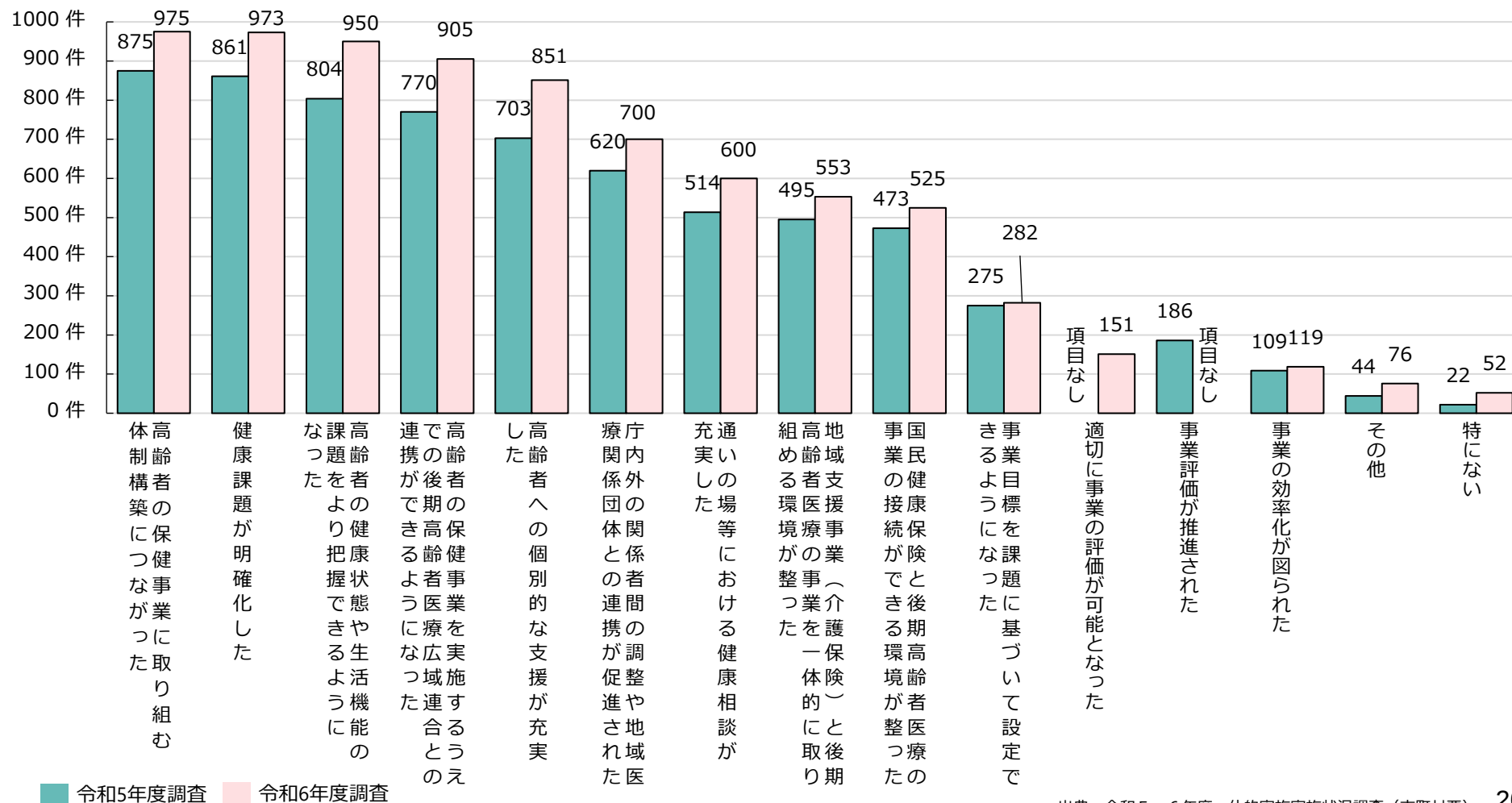


（令和6年度一体的実施実施状況調査） 一体的実施による効果

市町村票

- 令和5年度と比較して、すべての項目において効果として実感している市町村数が増加している。

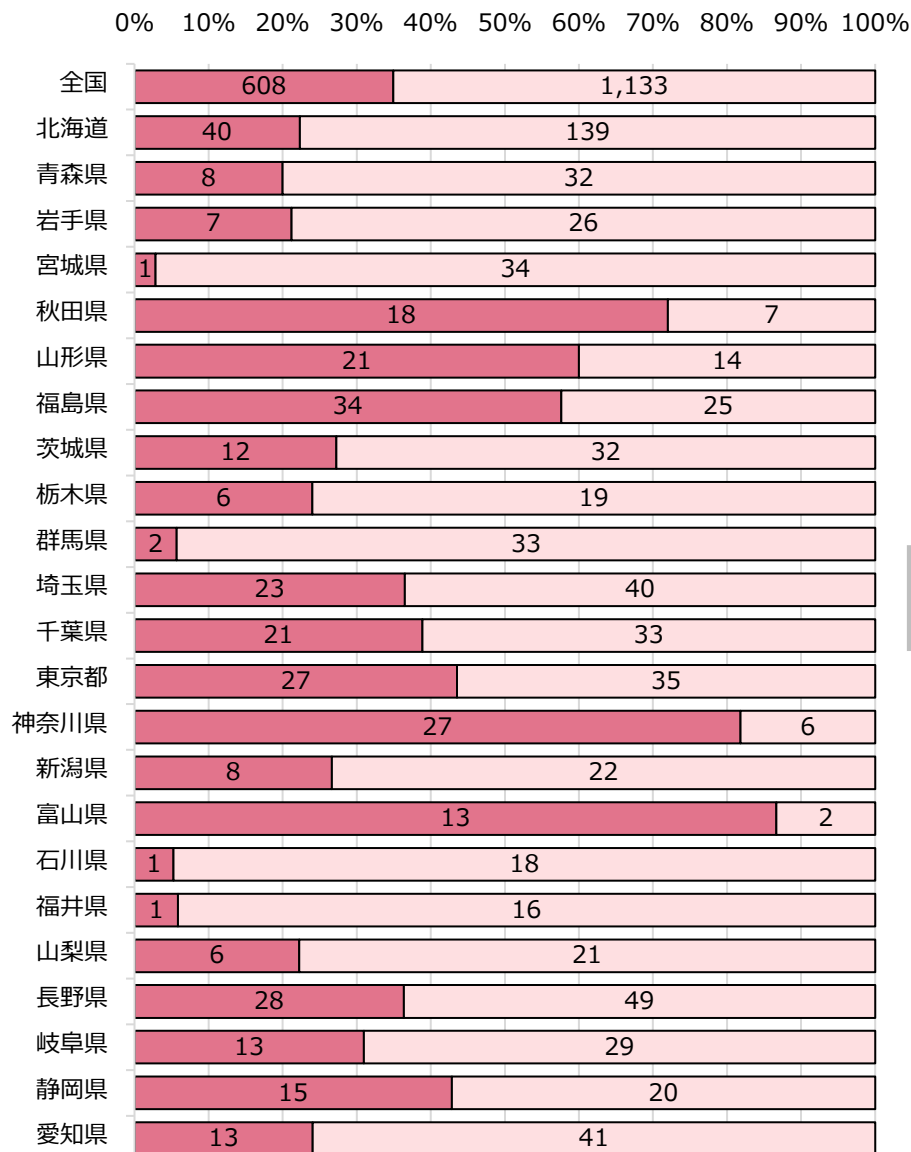
一体的実施による効果



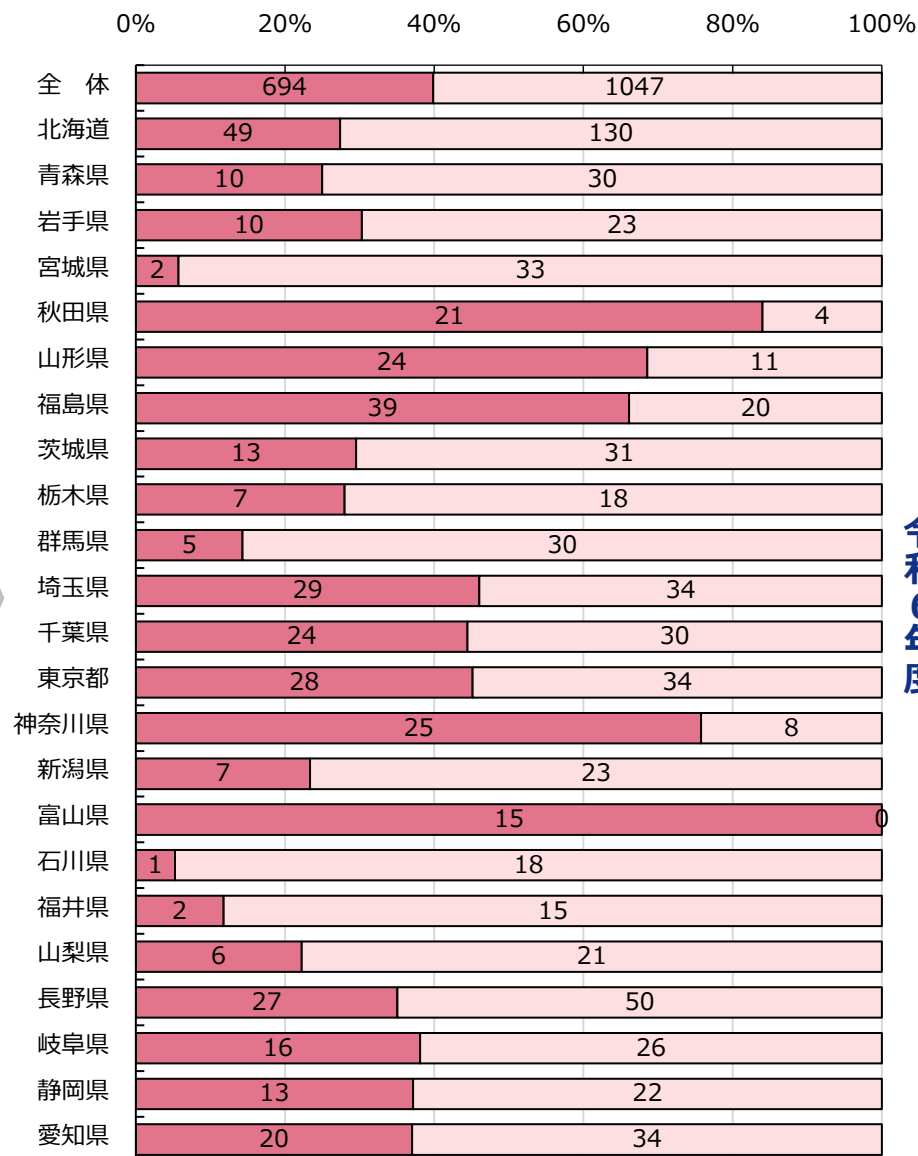
(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(低栄養) (1/2)

市町村票

令和5年度



令和6年度

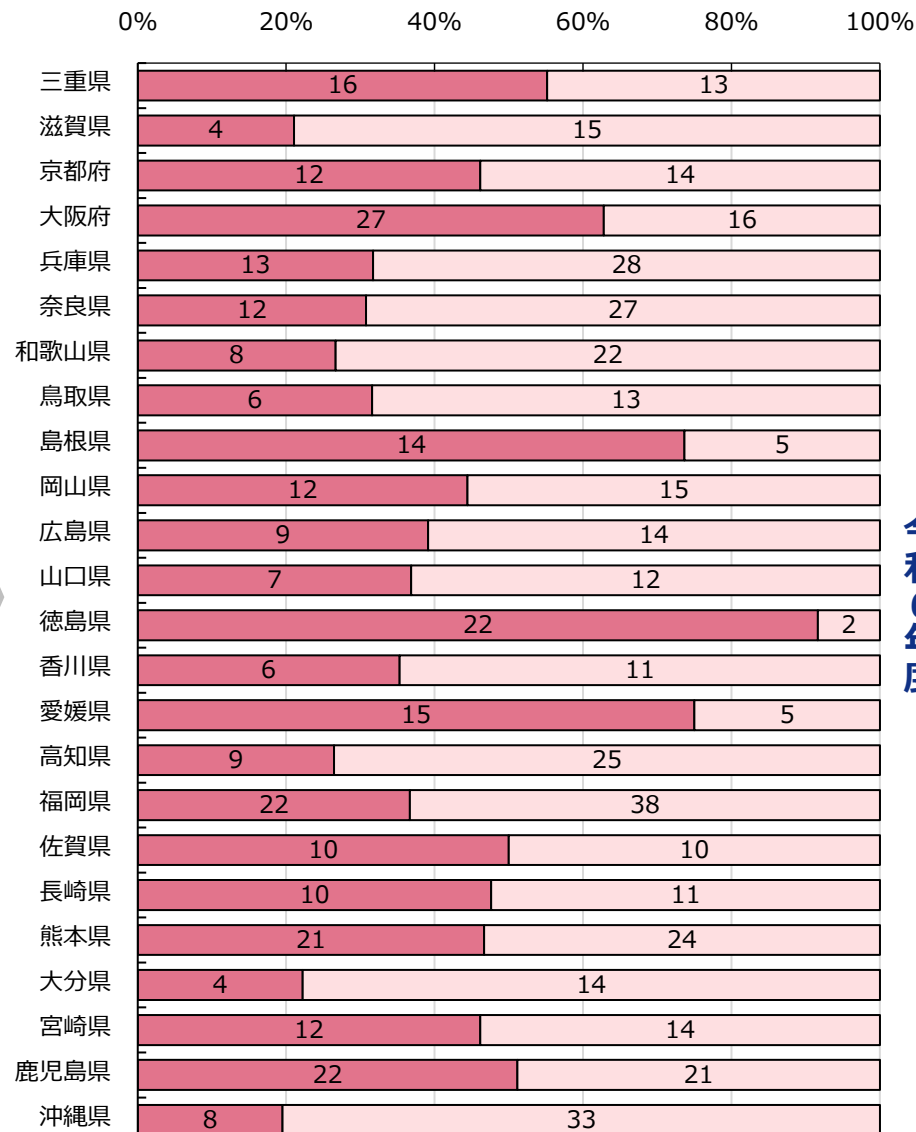
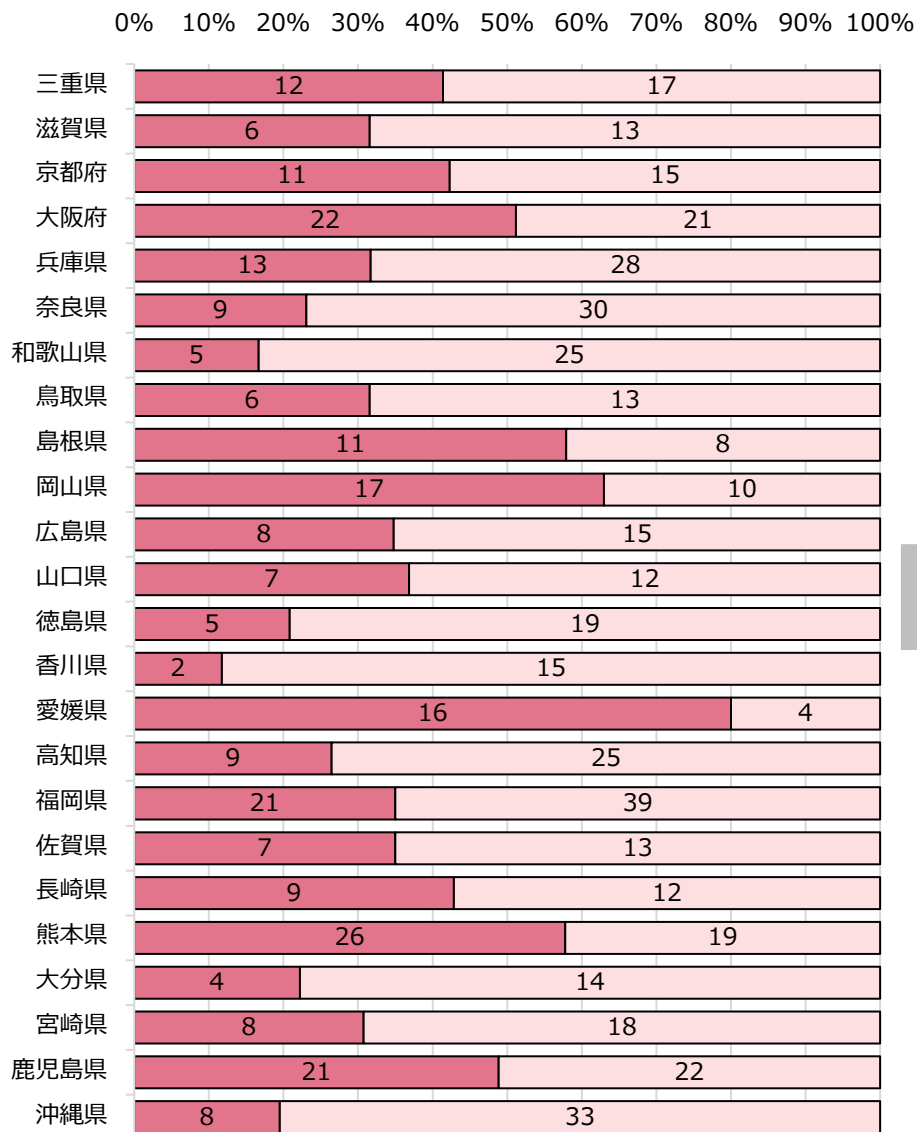


■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(低栄養) (2/2)

市町村票

令和5年度



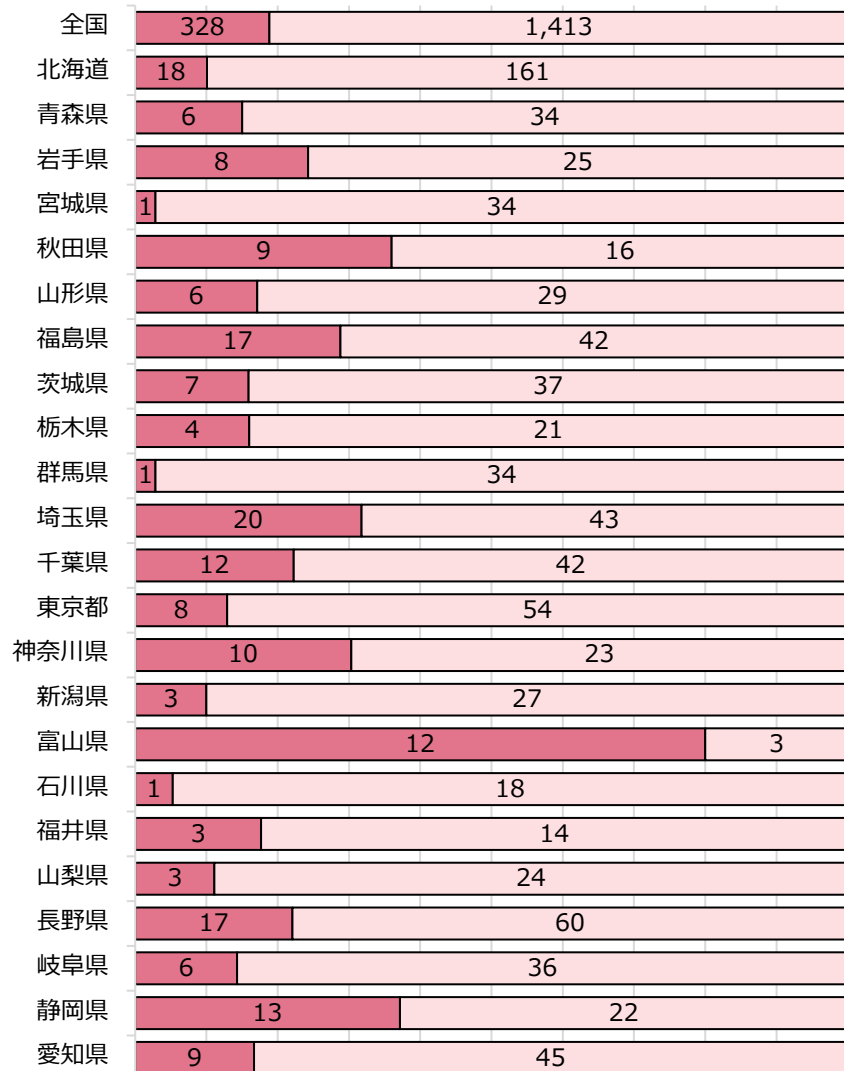
令和6年度

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(口腔)(1/2)

市町村票

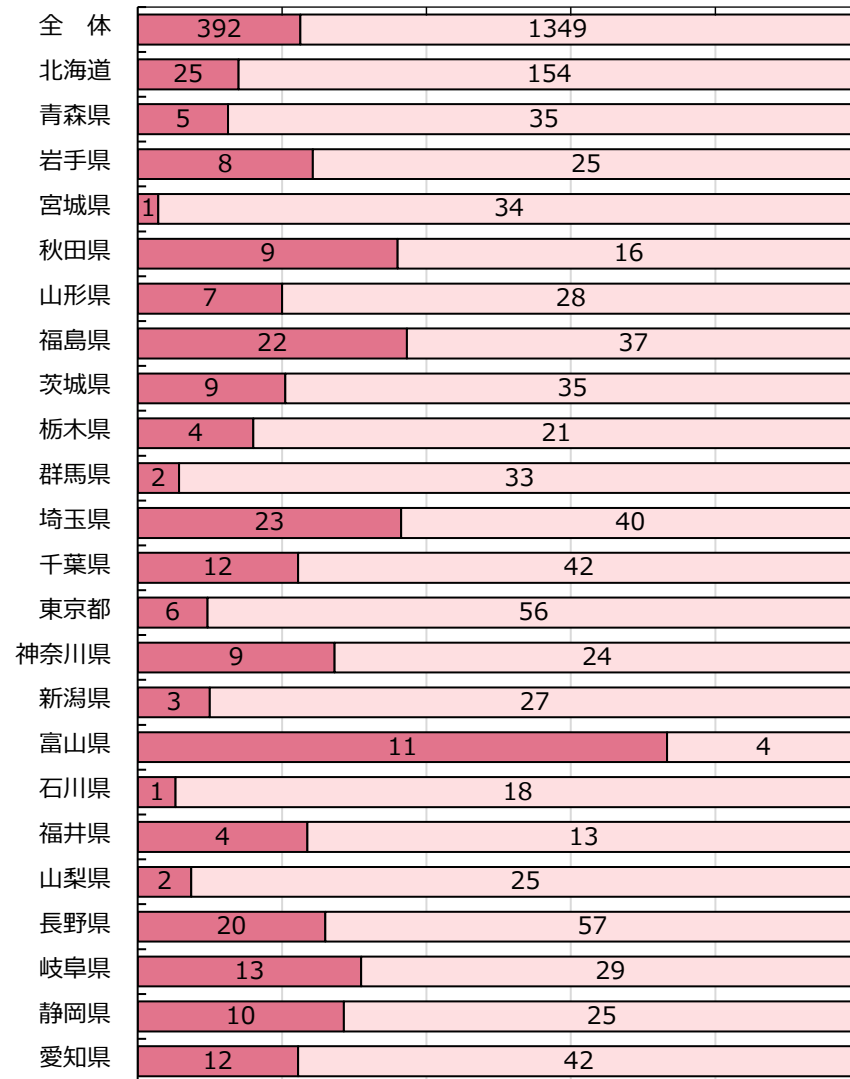
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

令和5年度



0% 20% 40% 60% 80% 100%

令和6年度

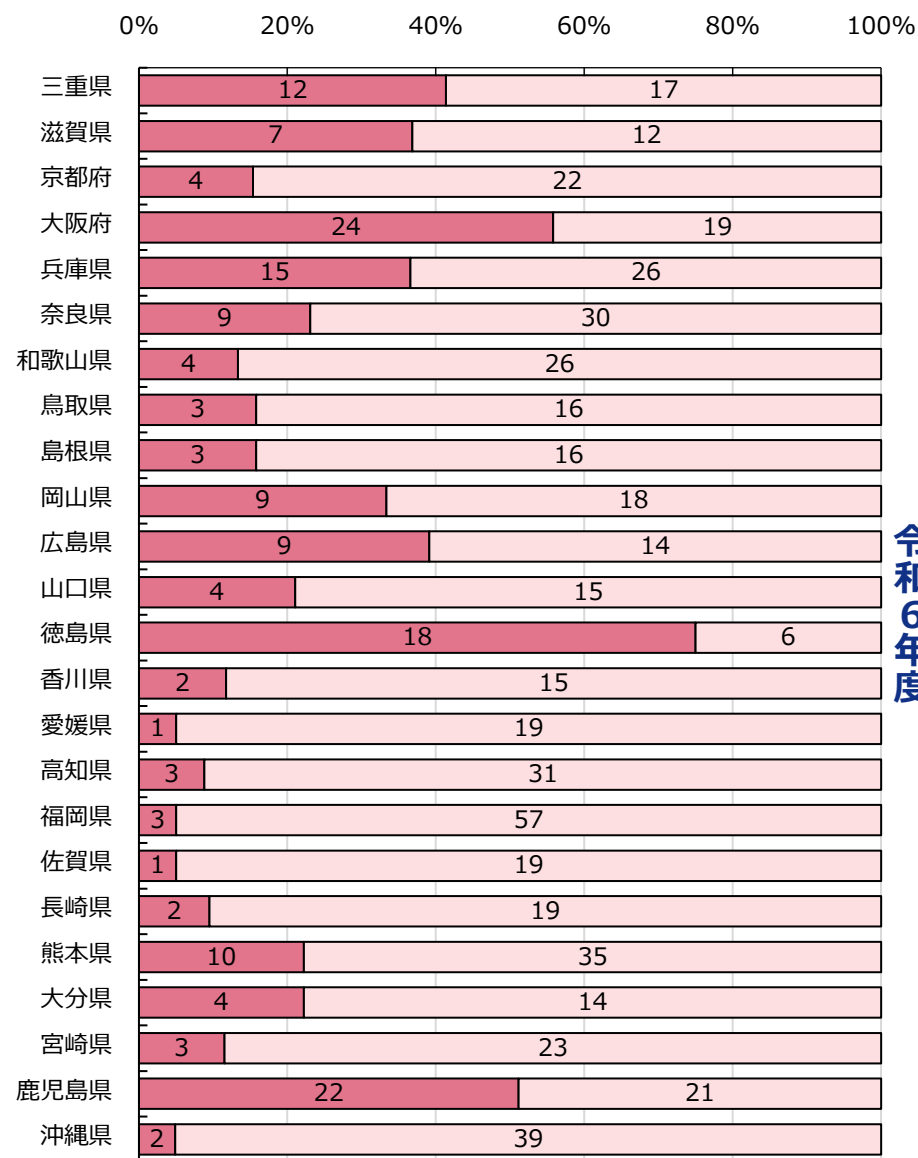
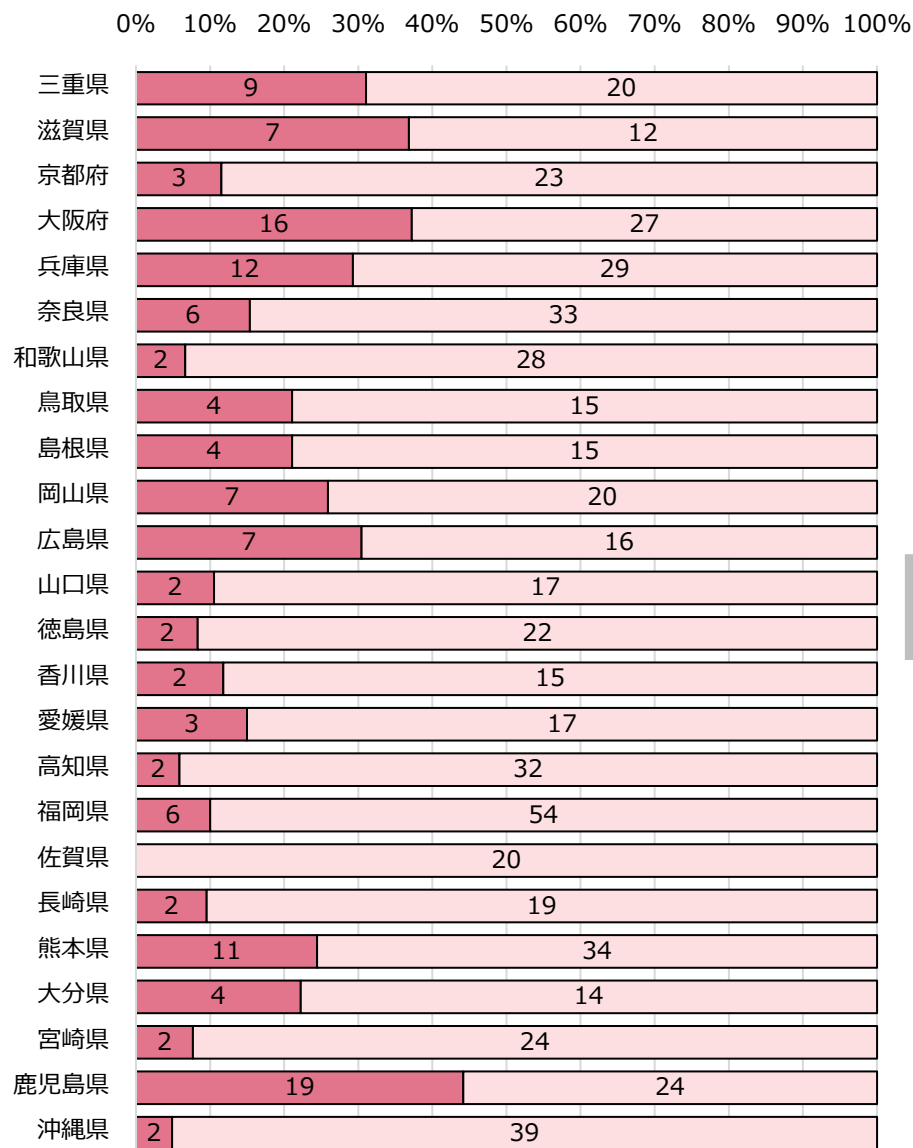


■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(口腔)(2/2)

市町村票

令和5年度



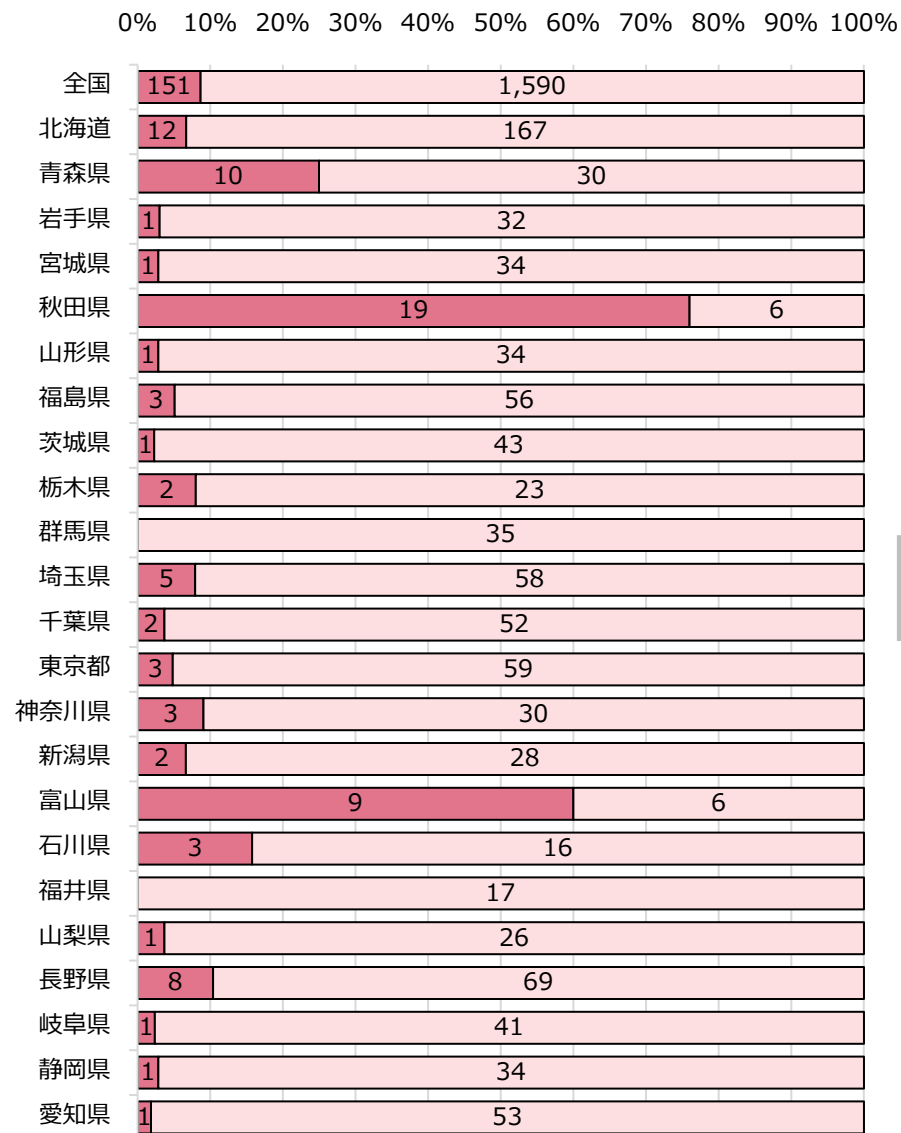
令和6年度

■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

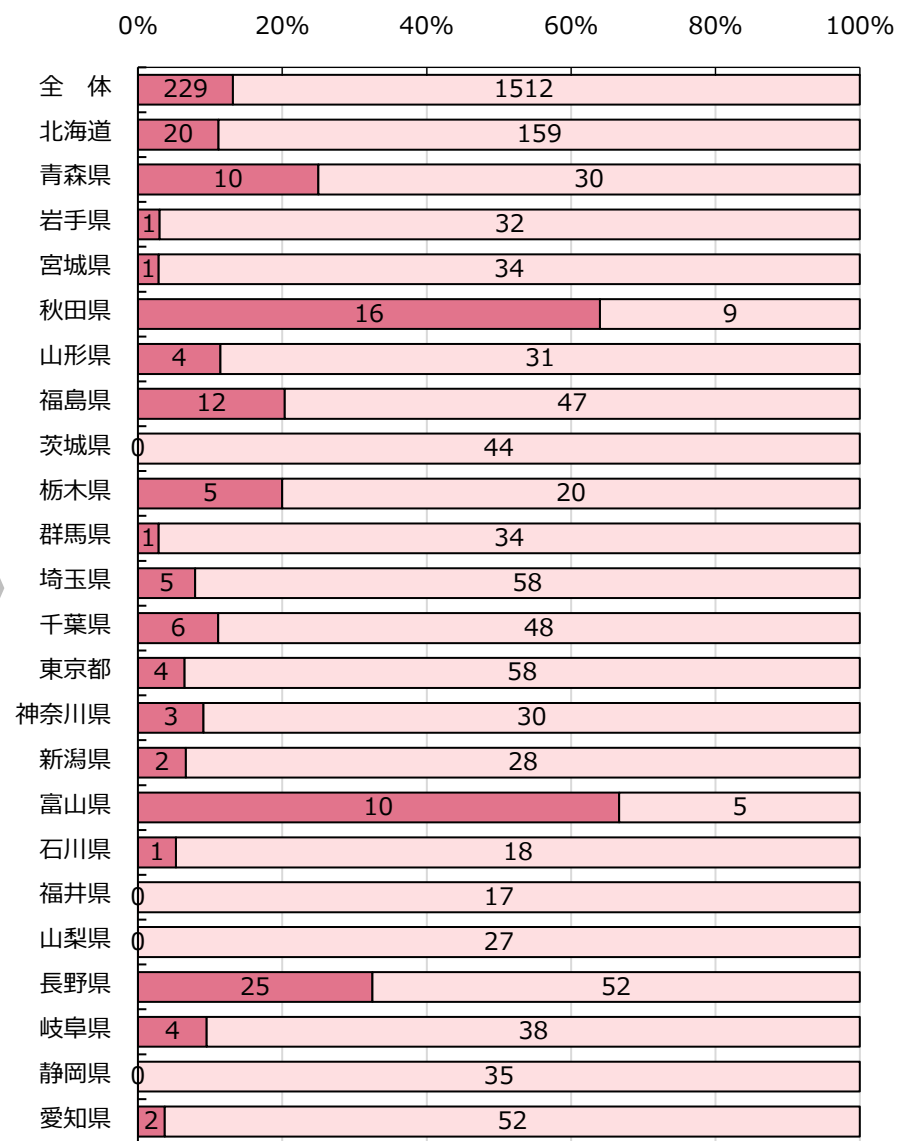
(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(服薬)(1/2)

市町村票

令和5年度



令和6年度

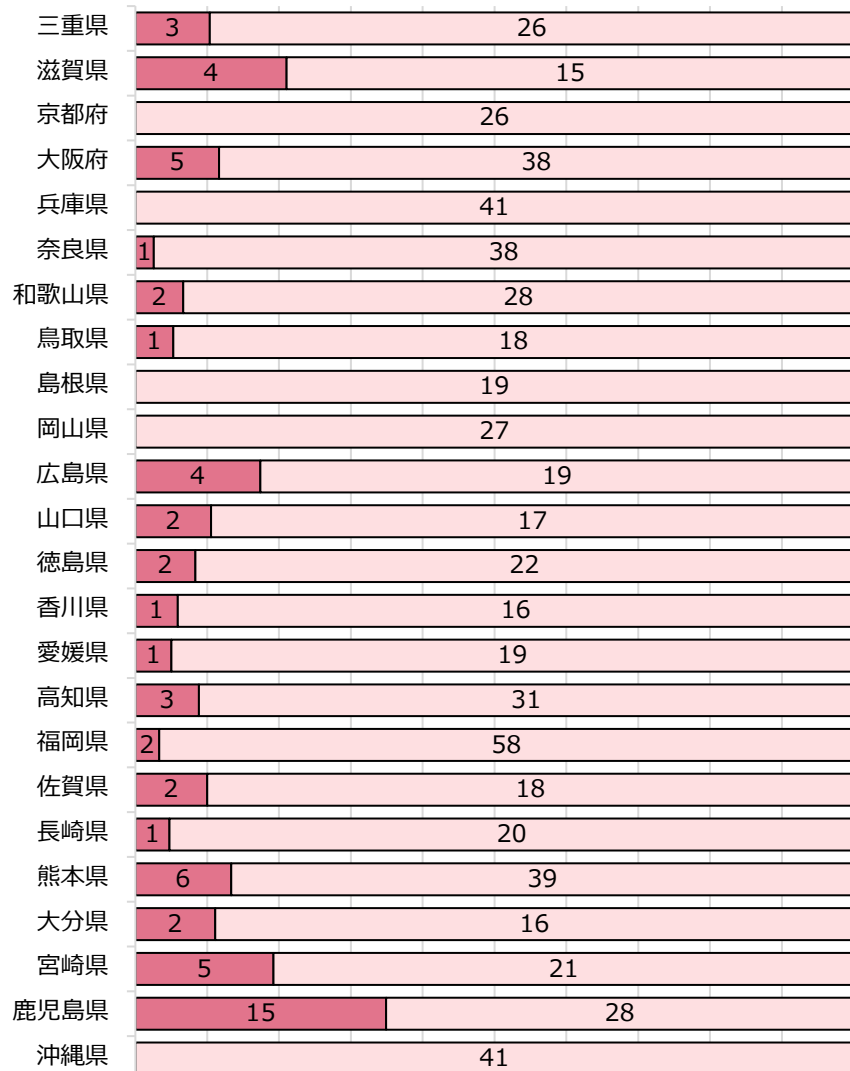


■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

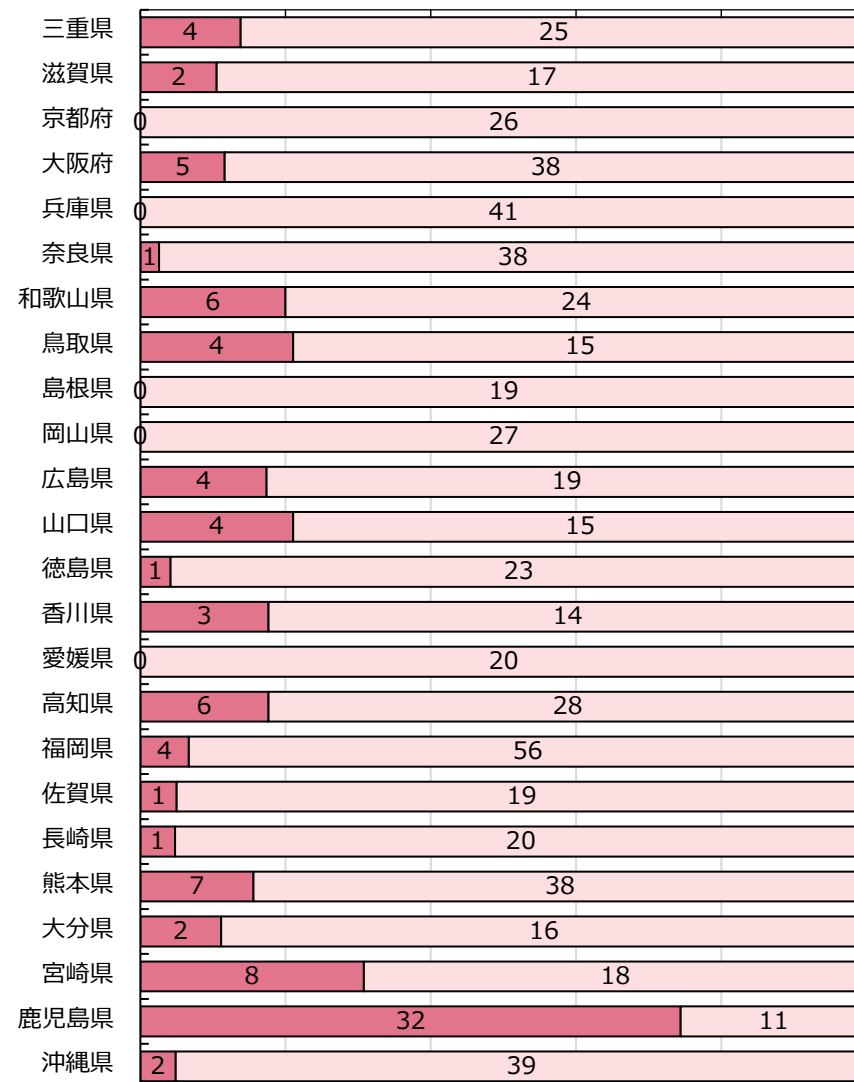
(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(服薬)(2/2)

市町村票

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



0% 20% 40% 60% 80% 100%

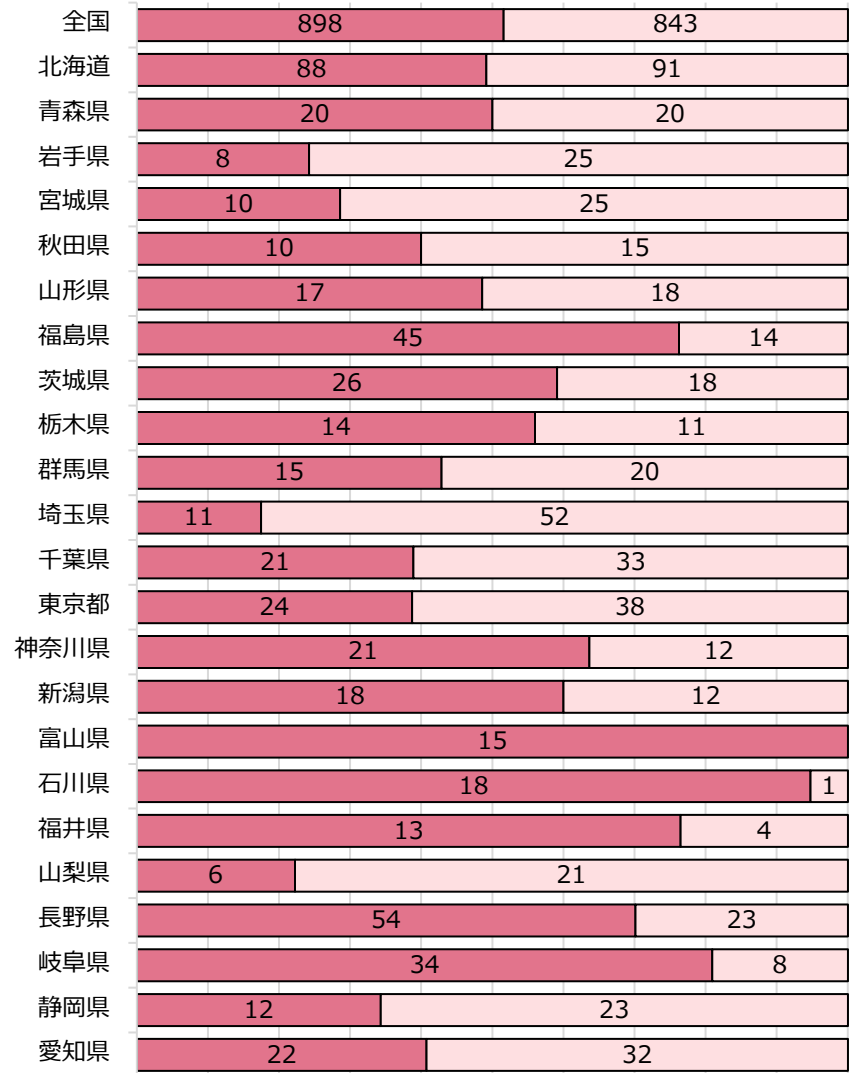


■ : 実施市町村 ■ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

(令和6年度一体的実施実施状況調査)
個別事業の都道府県別実施市町村数 (糖尿病性腎症重症化予防) (1/2)

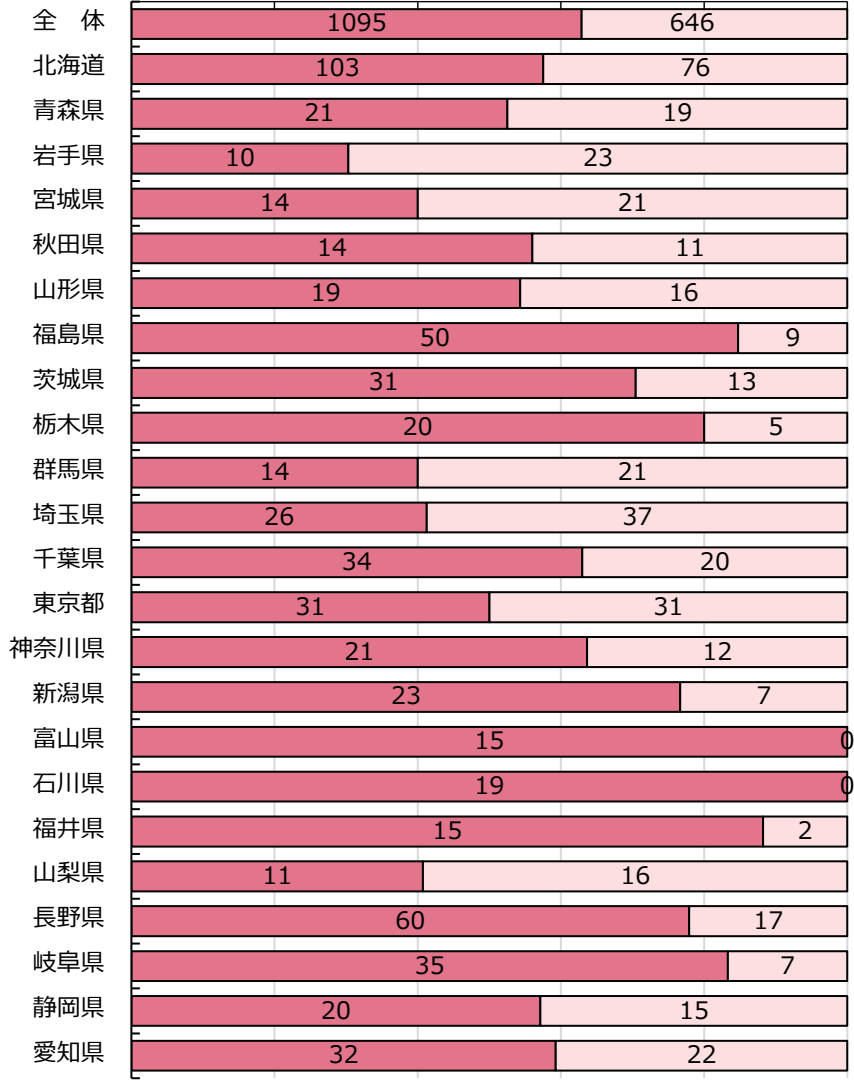
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

令和5年度



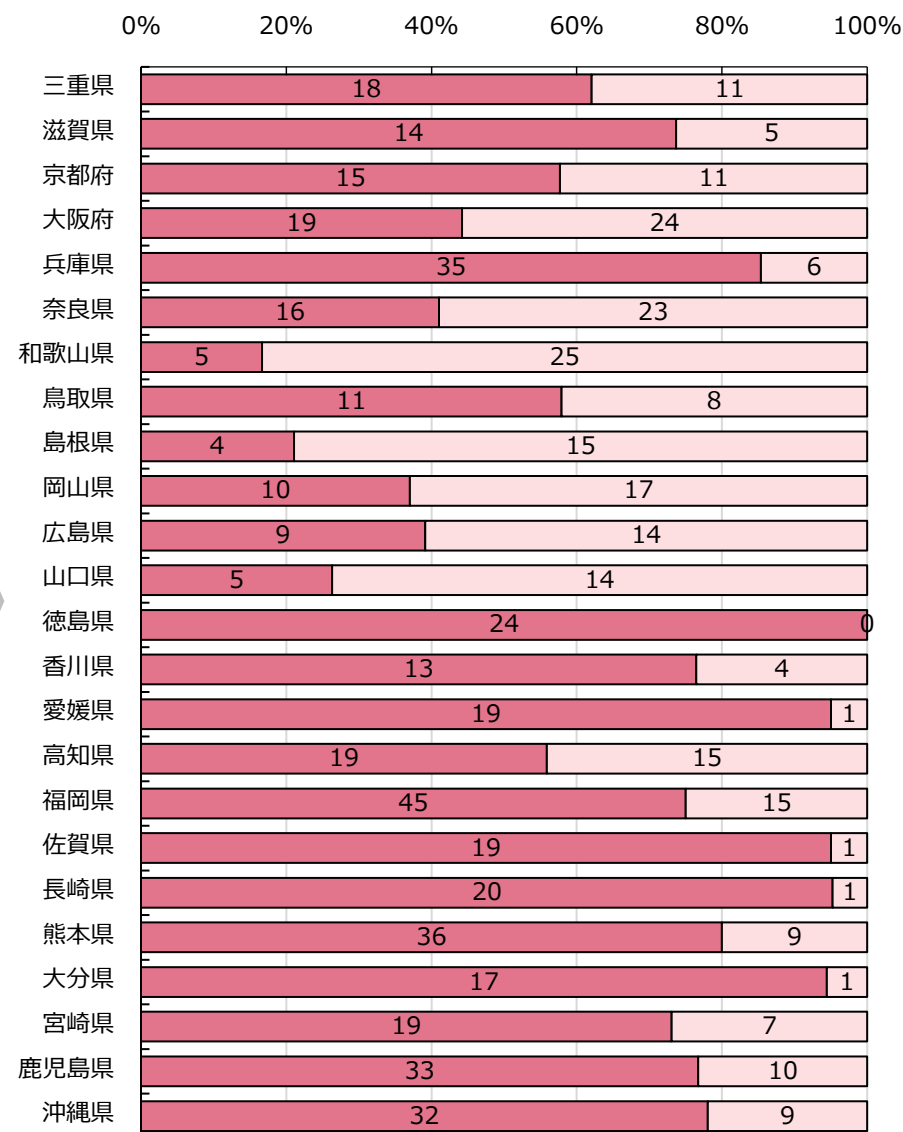
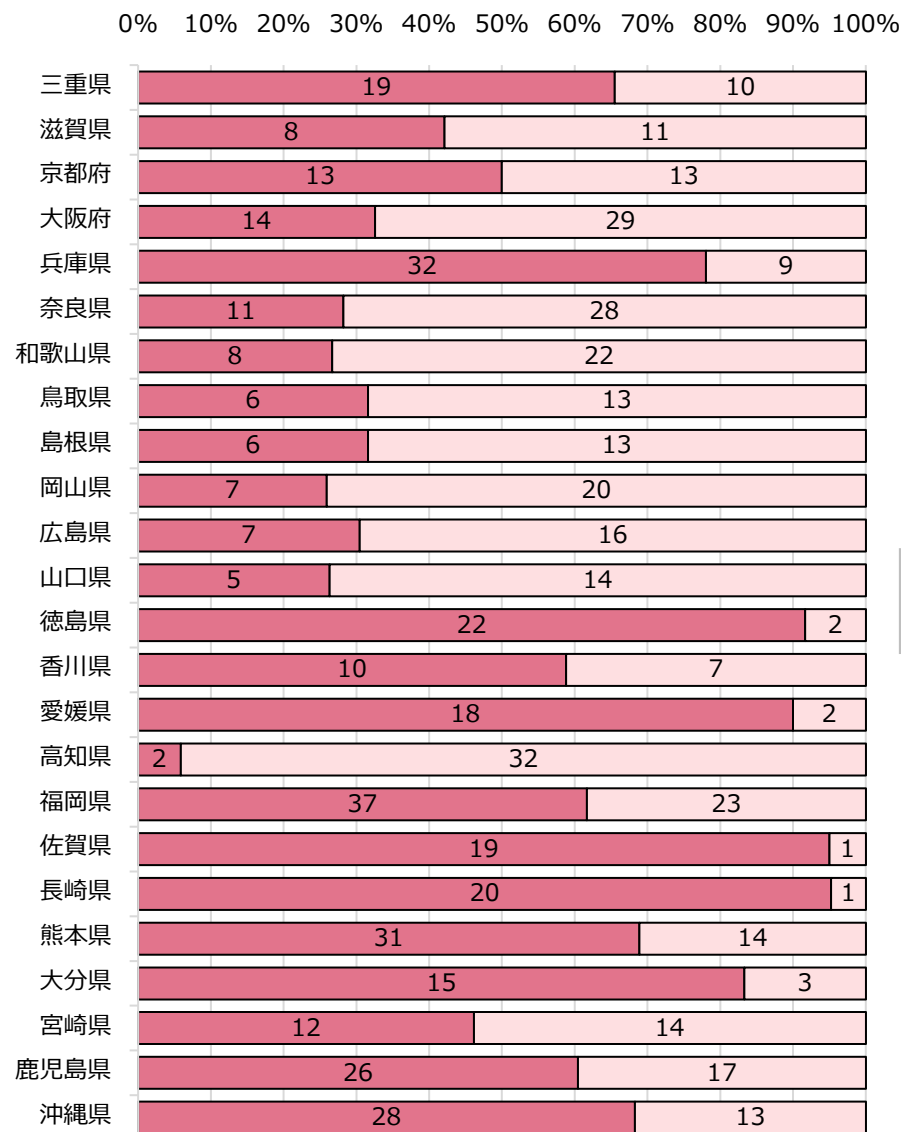
0% 20% 40% 60% 80% 100%

令和6年度



(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数 (糖尿病性腎症重症化予防) (2/2)

令和5年度

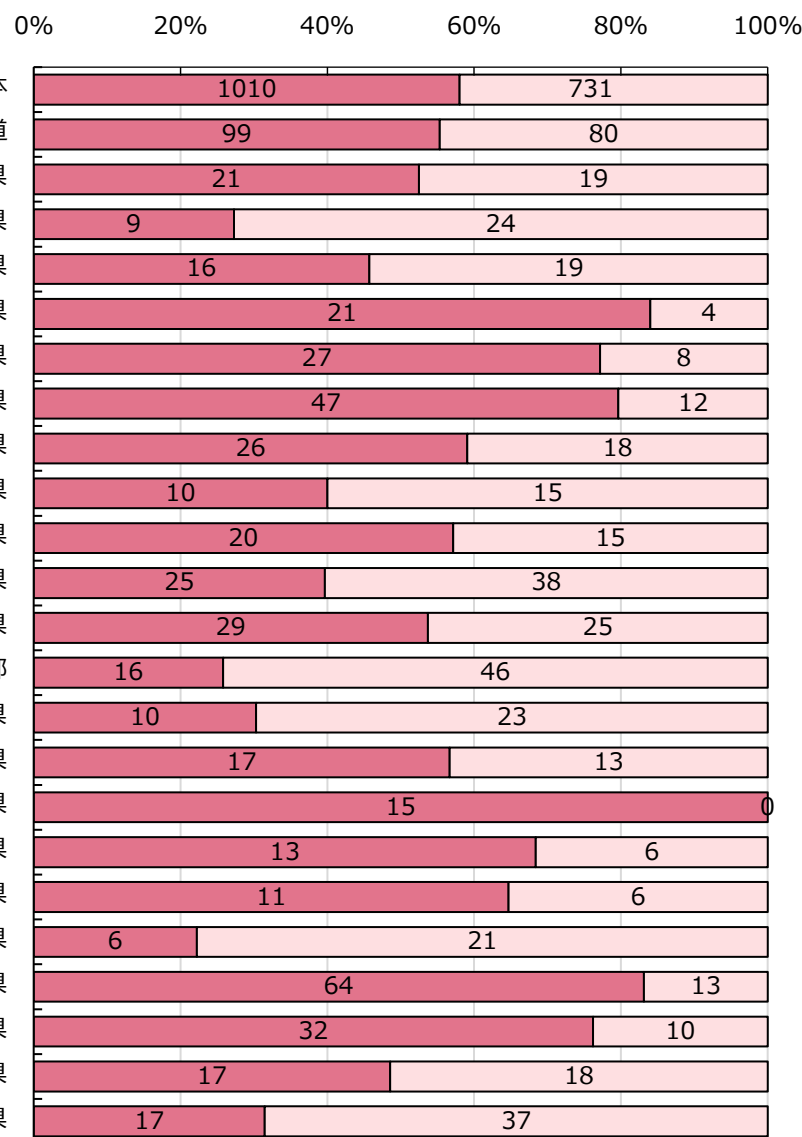
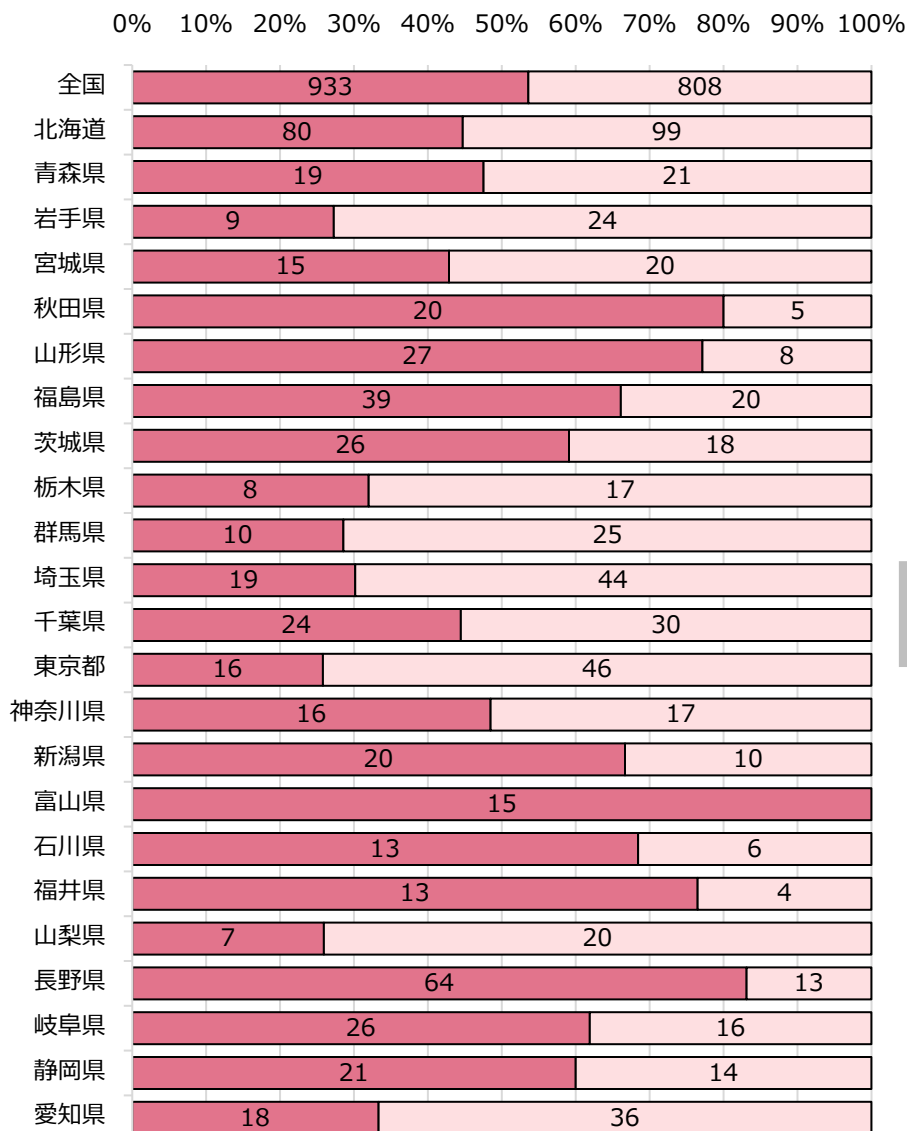


令和6年度

■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(身体的フレイル含むその他生活習慣病)(1/2)

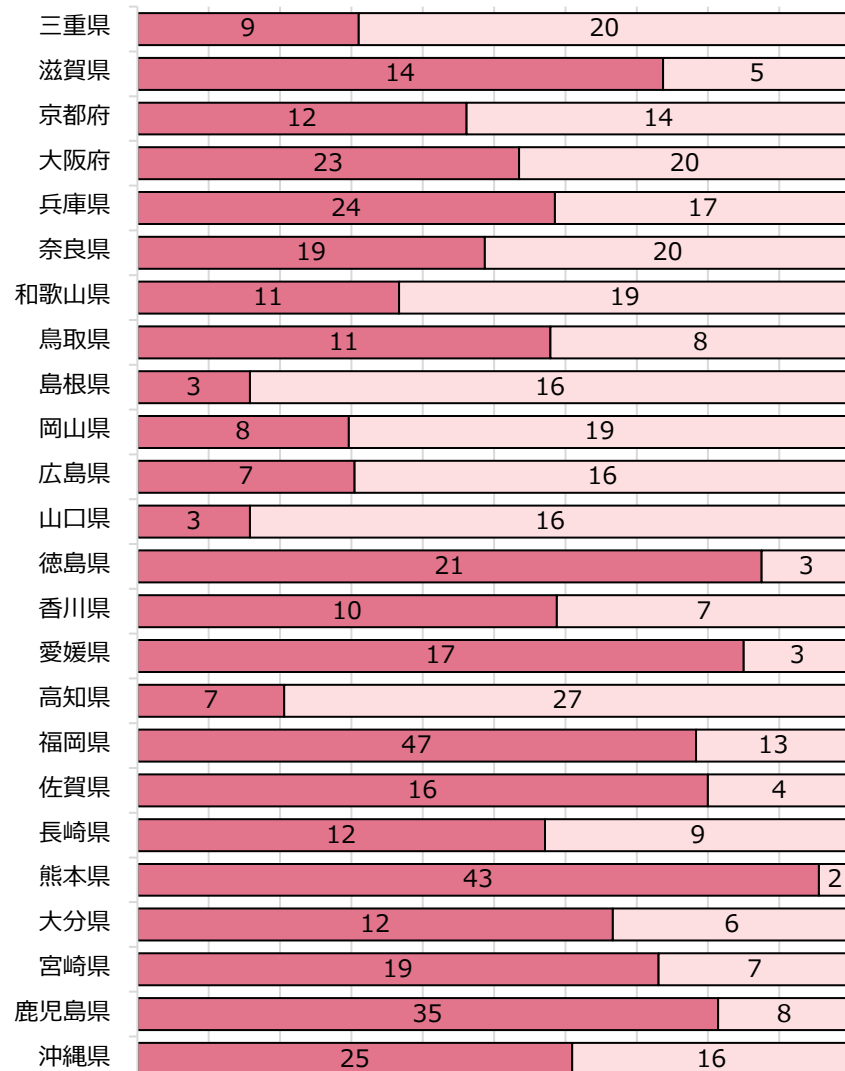
令和5年度



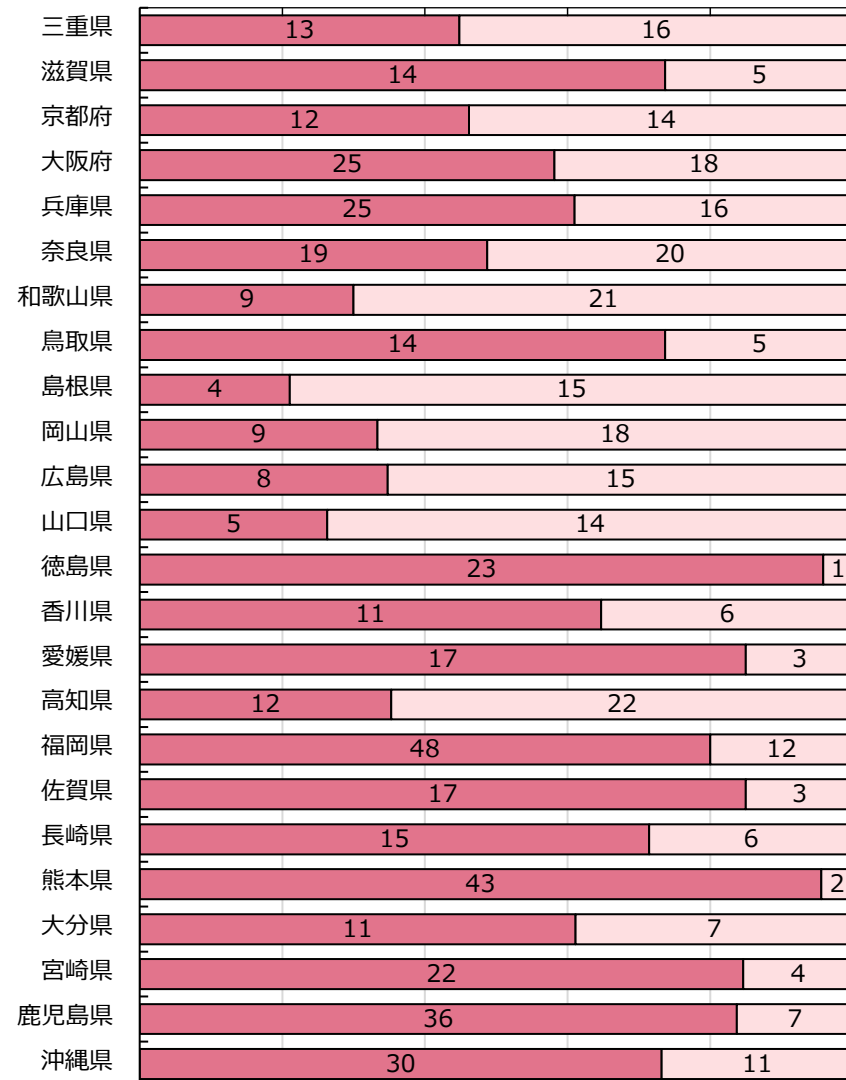
令和6年度

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(身体的フレイル含むその他生活習慣病)(2/2)

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%



0% 20% 40% 60% 80% 100%

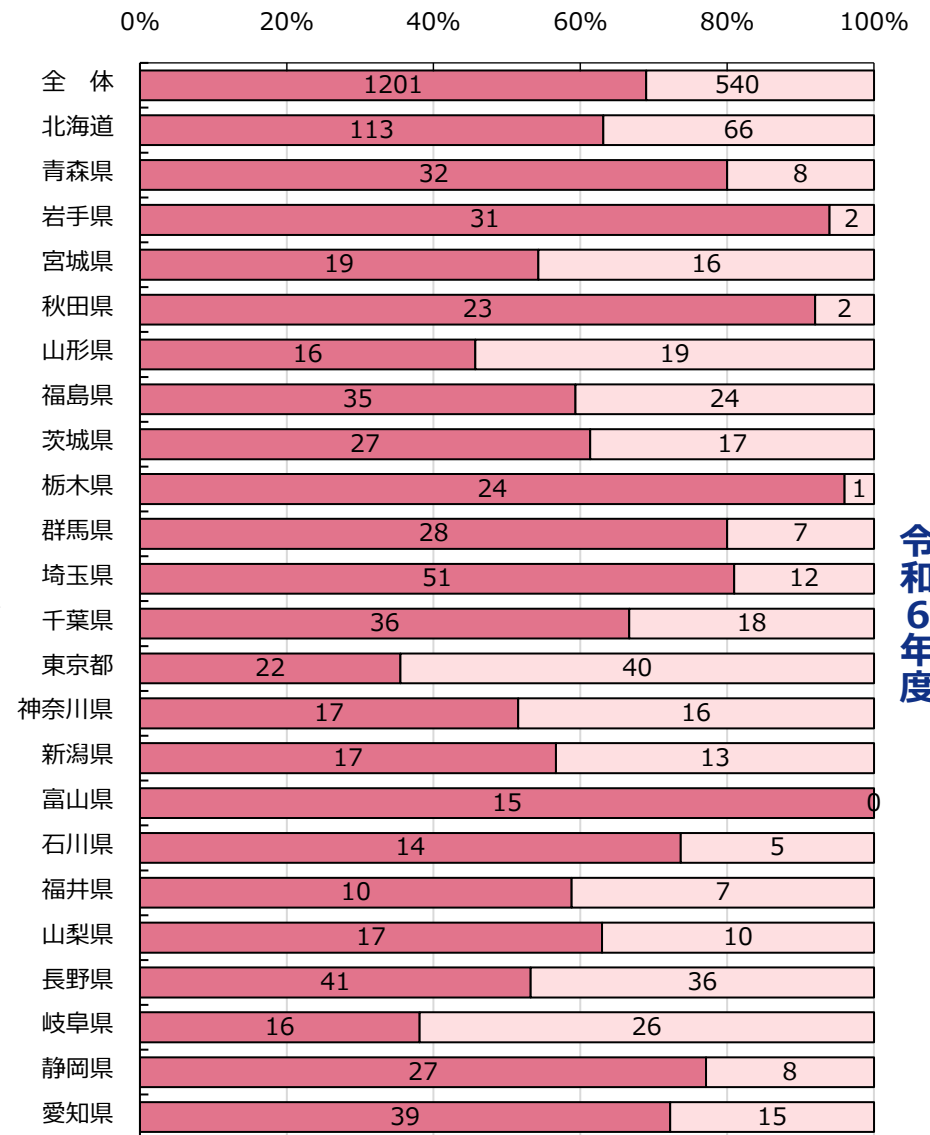
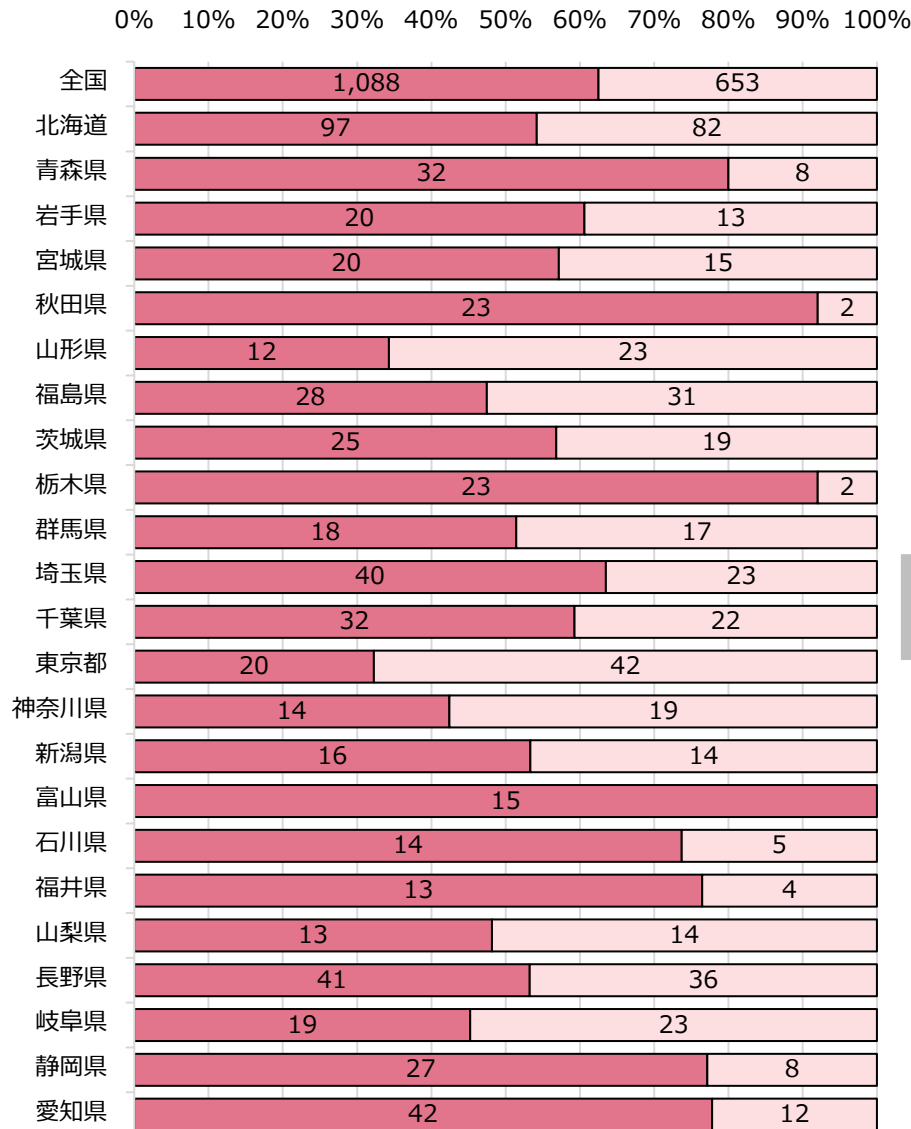


■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(健康状態不明者)(1/2)

市町村票

令和5年度

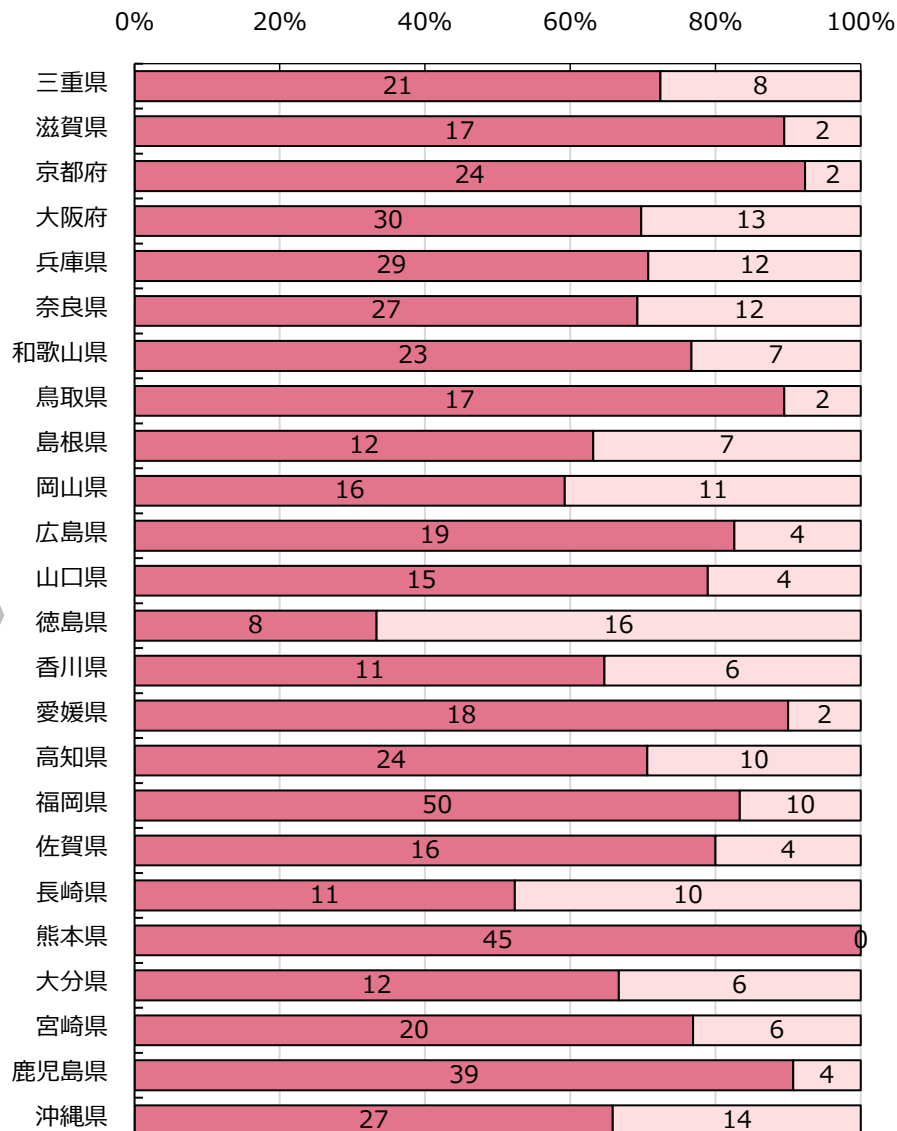
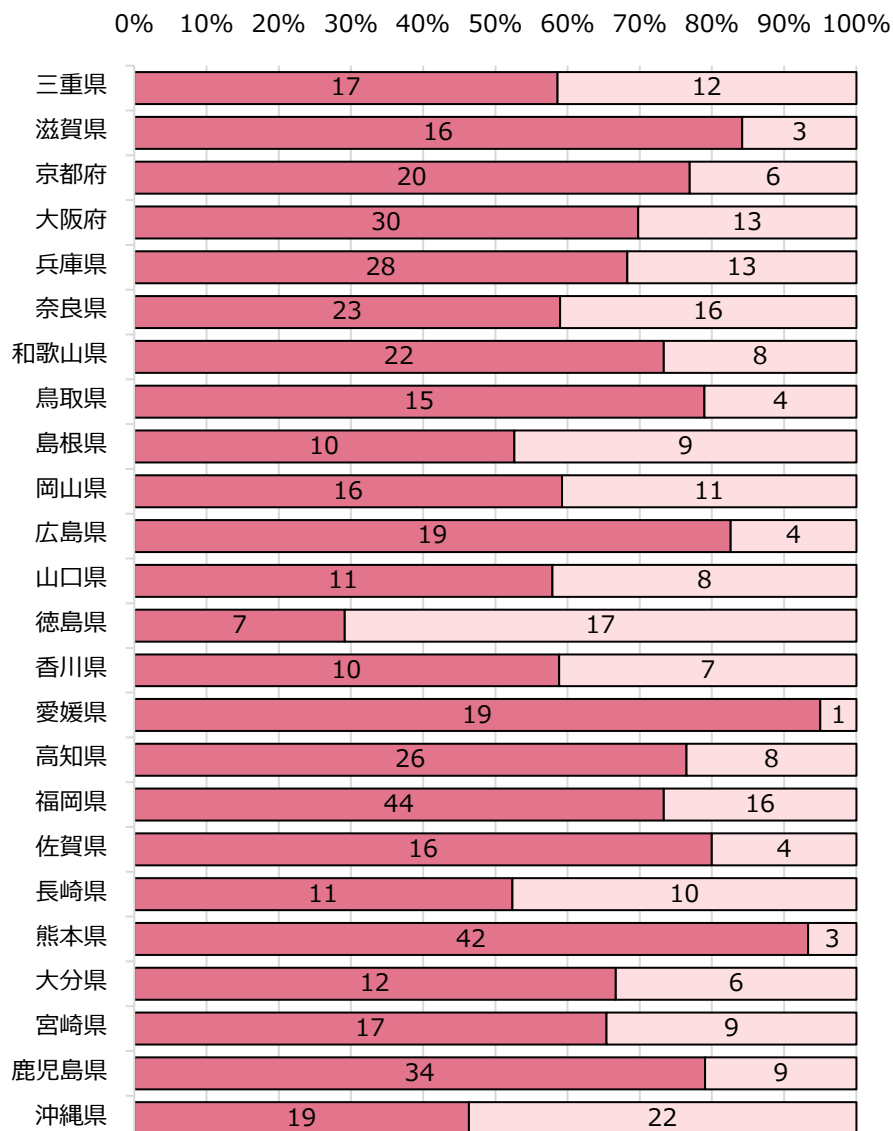


令和6年度

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(健康状態不明者)(2/2)

市町村票

令和5年度



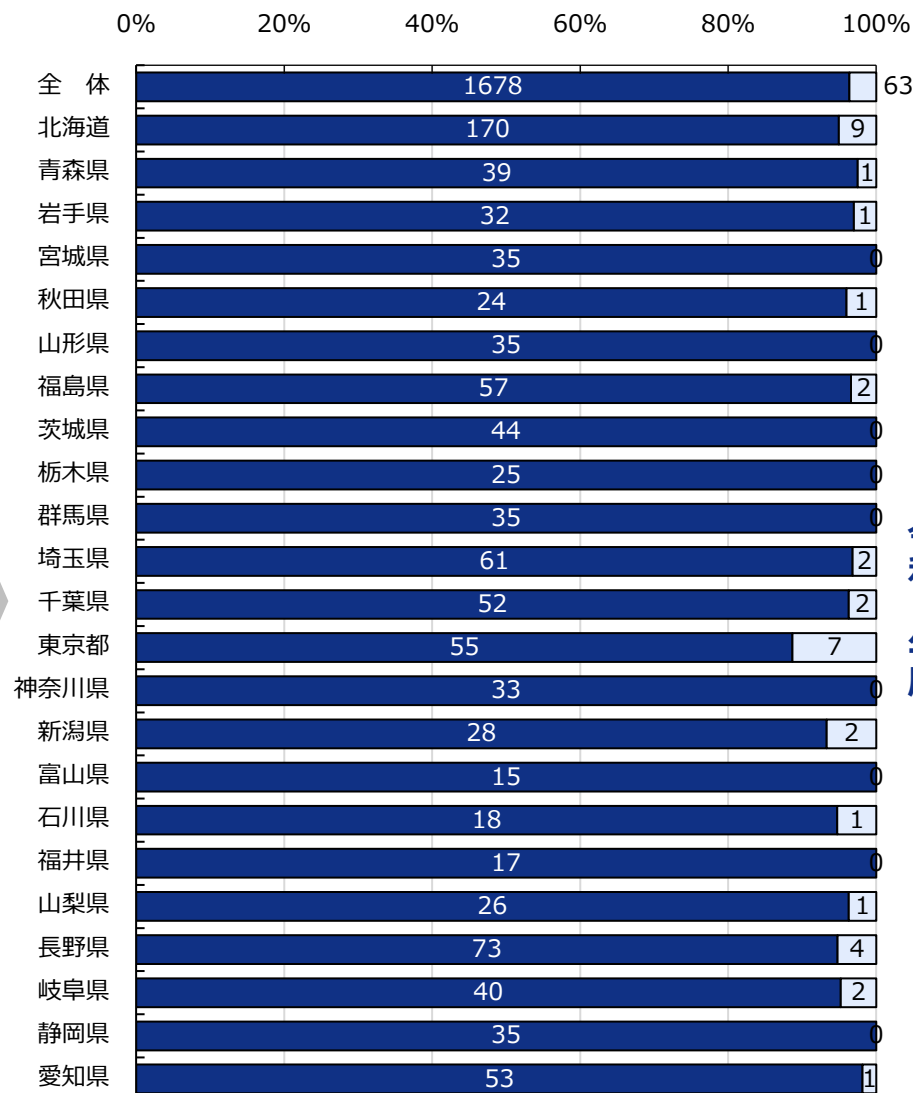
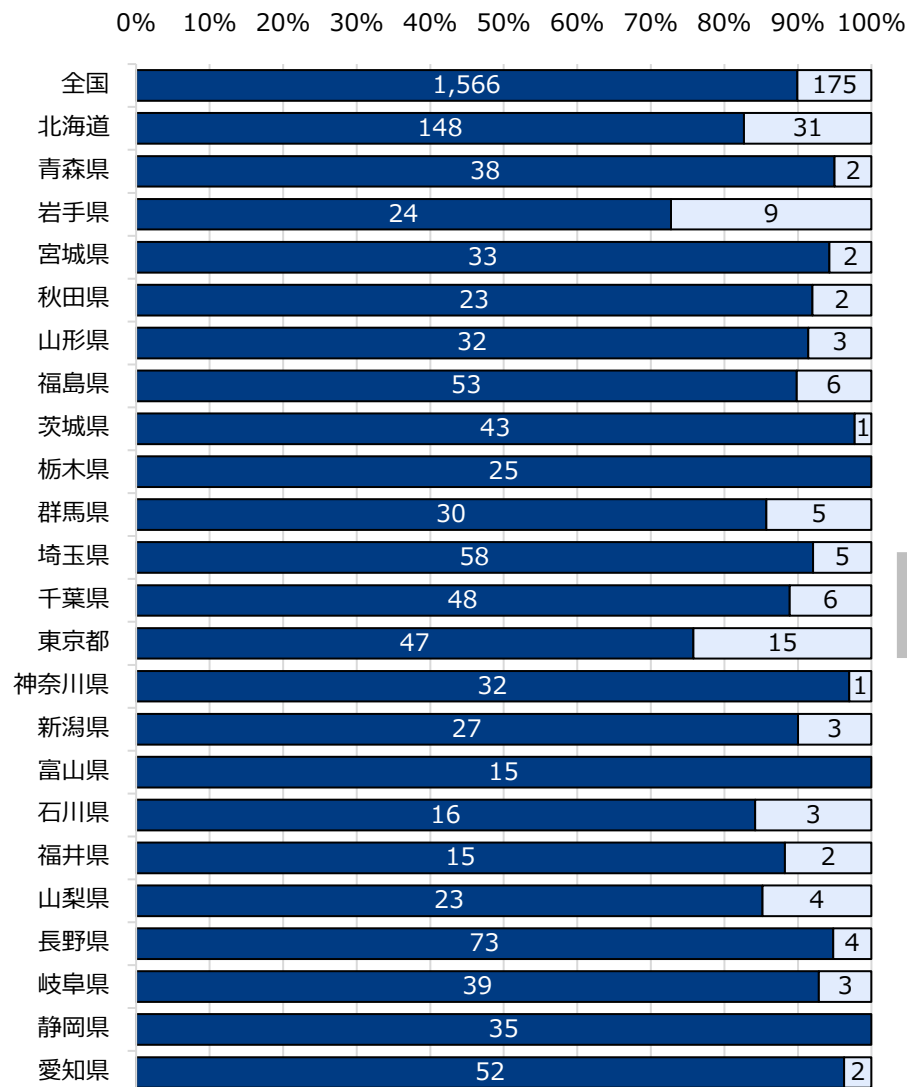
令和6年度

■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※グラフ内の数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(健康教育)(1/2)

市町村票

令和5年度



令和6年度

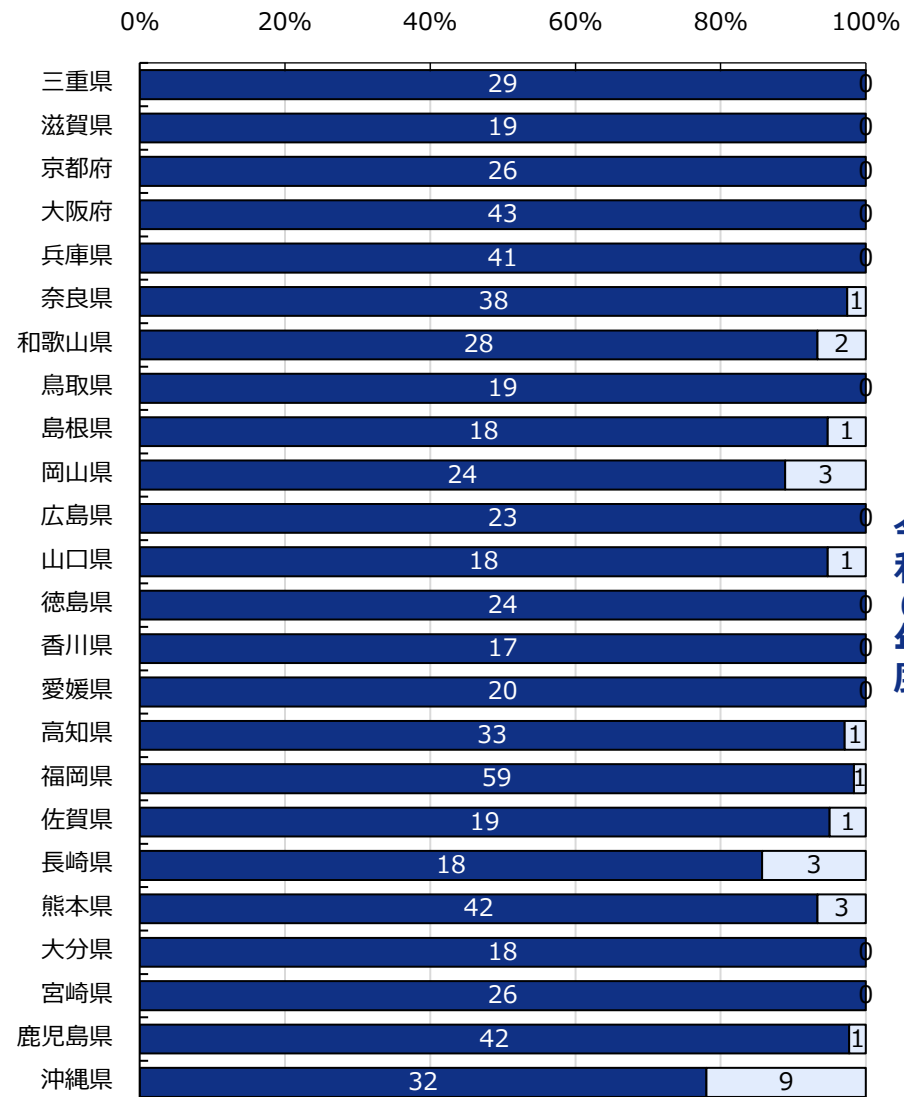
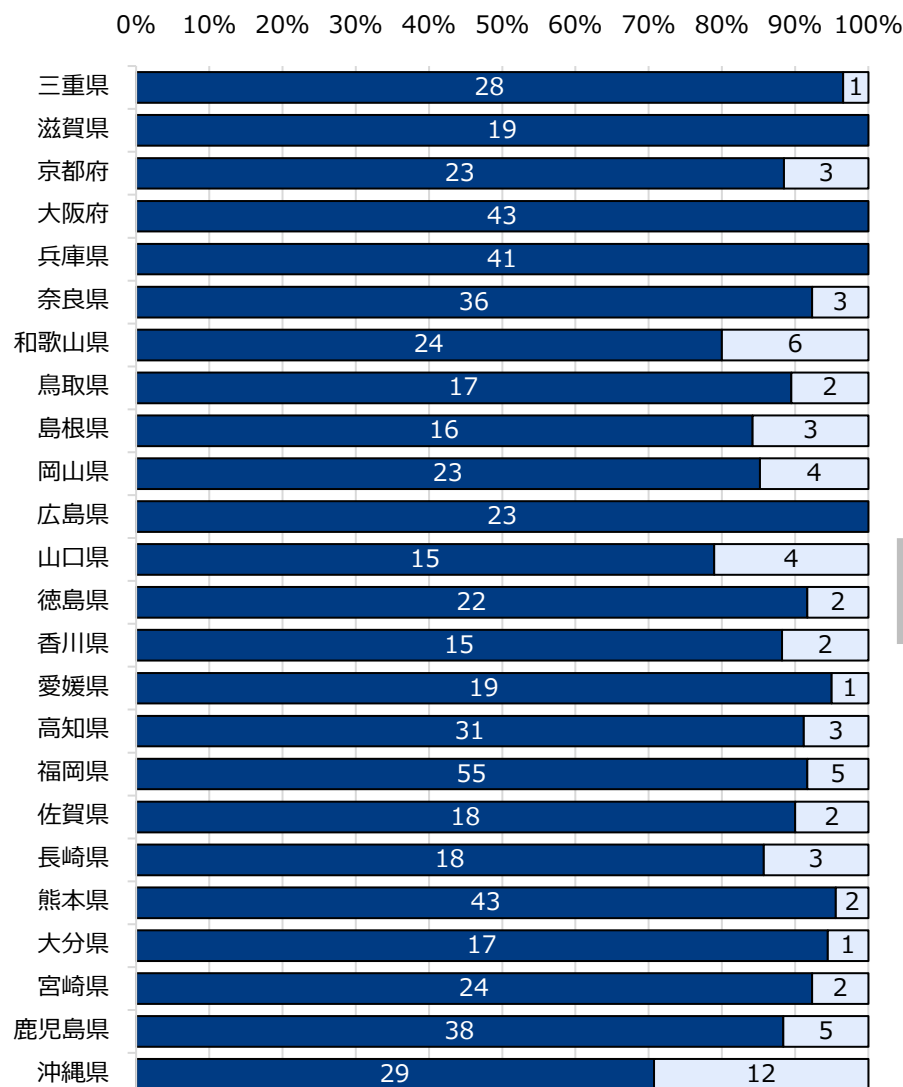
■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

※運動・栄養・口腔・その他いずれかを実施した市町村を集計。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(健康教育)(2/2)

市町村票

令和5年度



令和6年度

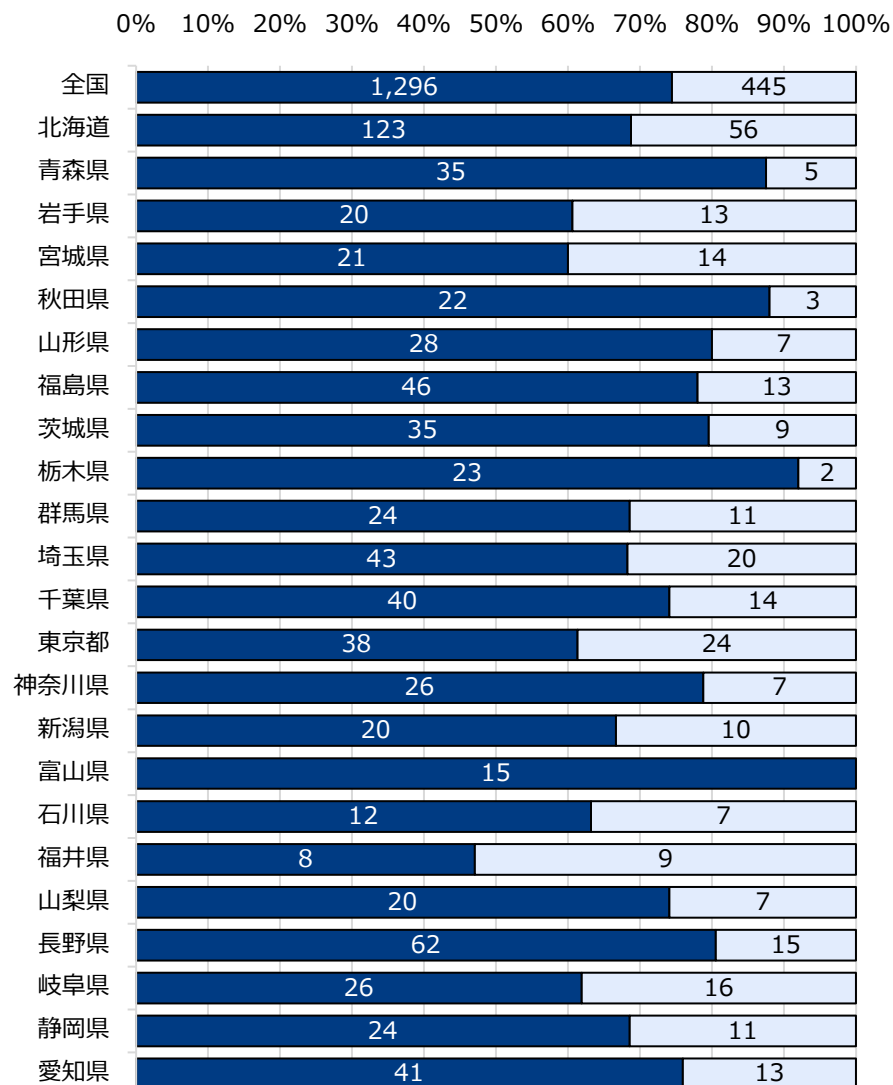
■ : 実施市町村 □ : 未実施市町村 ※数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

※運動・栄養・口腔・その他いずれかを実施した市町村を集計。

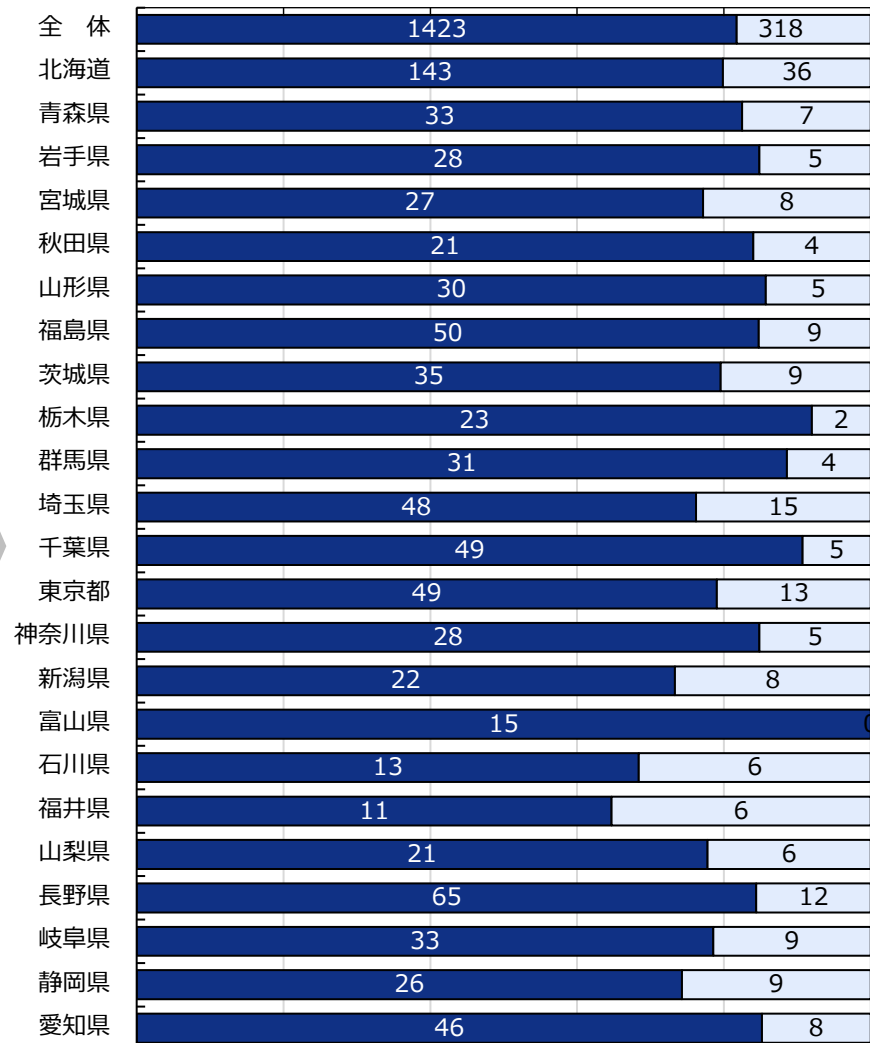
（令和6年度一体的実施実施状況調査） 個別事業の都道府県別実施市町村数（健康相談）（1/2）

市町村票

令和5年度



0% 20% 40% 60% 80% 100%



令和6年度

■：実施市町村

□：未実施市町村

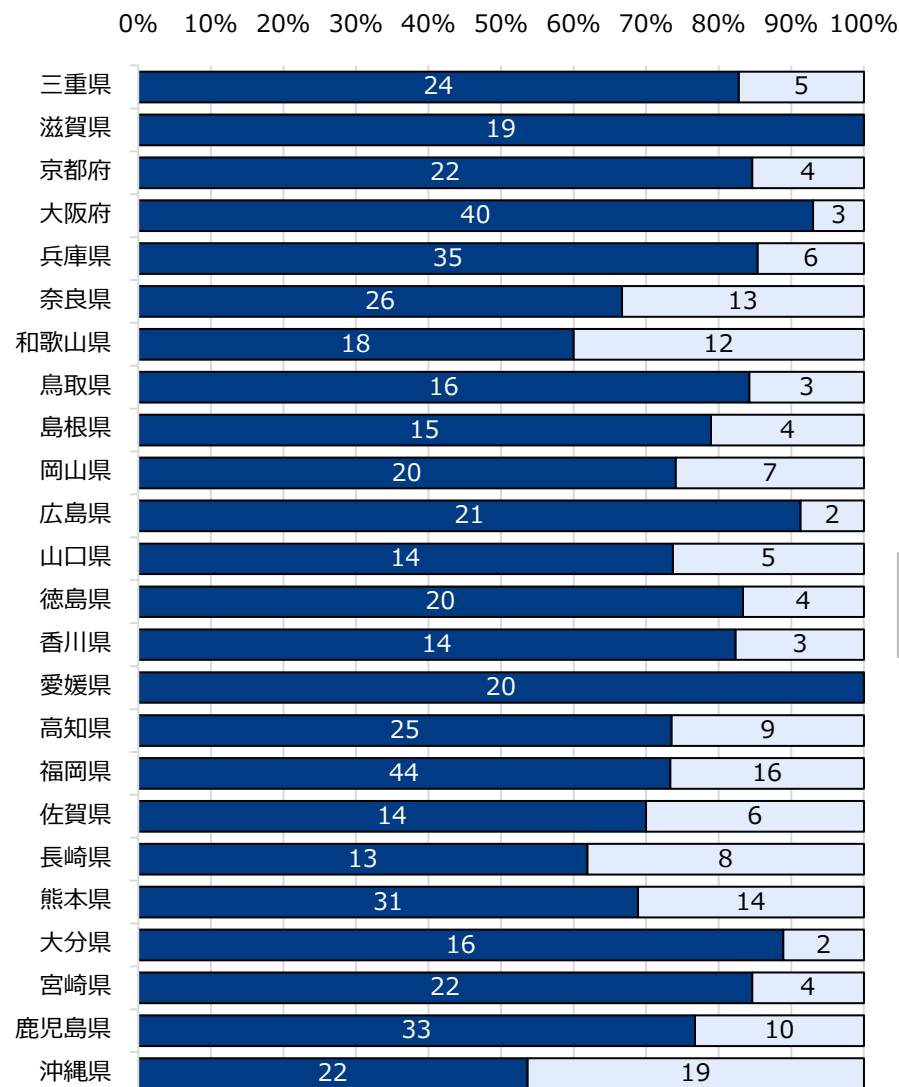
※数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

※運動・栄養・口腔・その他いずれかを実施した市町村を集計。

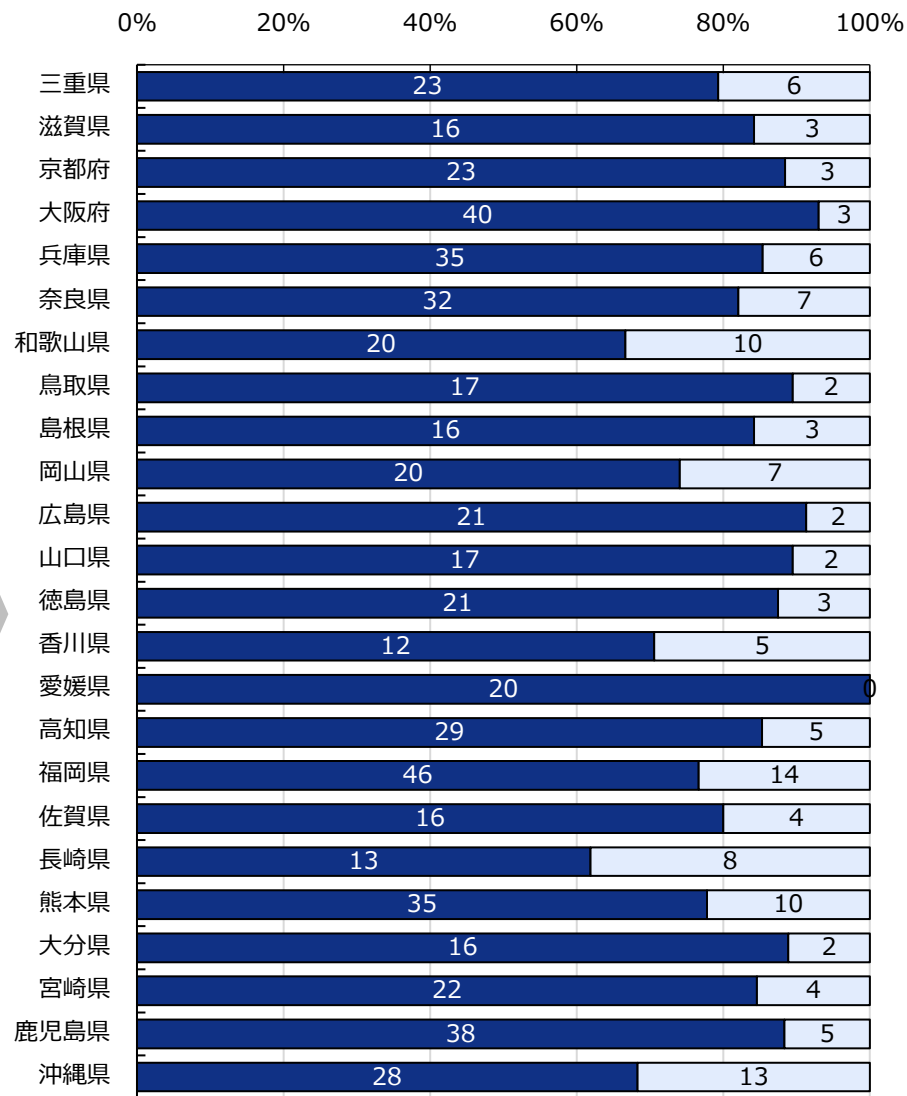
(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数 (健康相談) (2/2)

市町村票

令和5年度



令和6年度



■ : 実施市町村

□ : 未実施市町村

※数字は調査次年度に実施予定も含めた市町村数を示す。

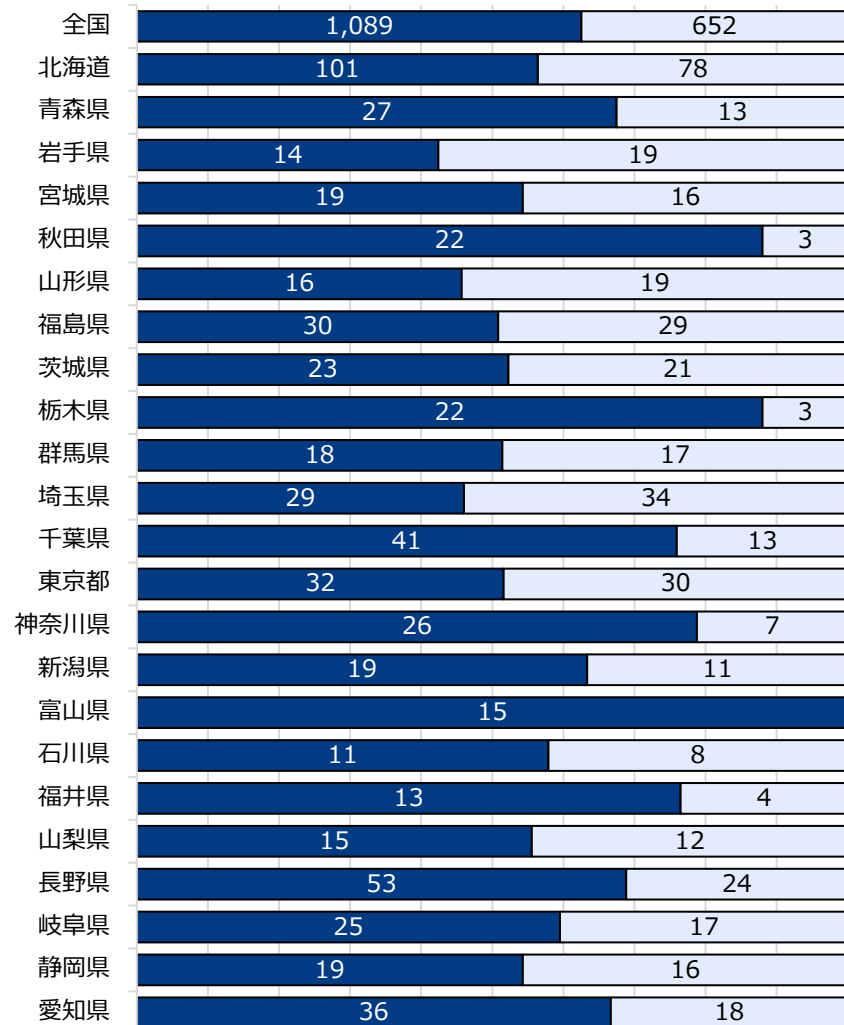
※運動・栄養・口腔・その他いずれかを実施した市町村を集計。

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(フレイル把握)(1/2)

市町村票

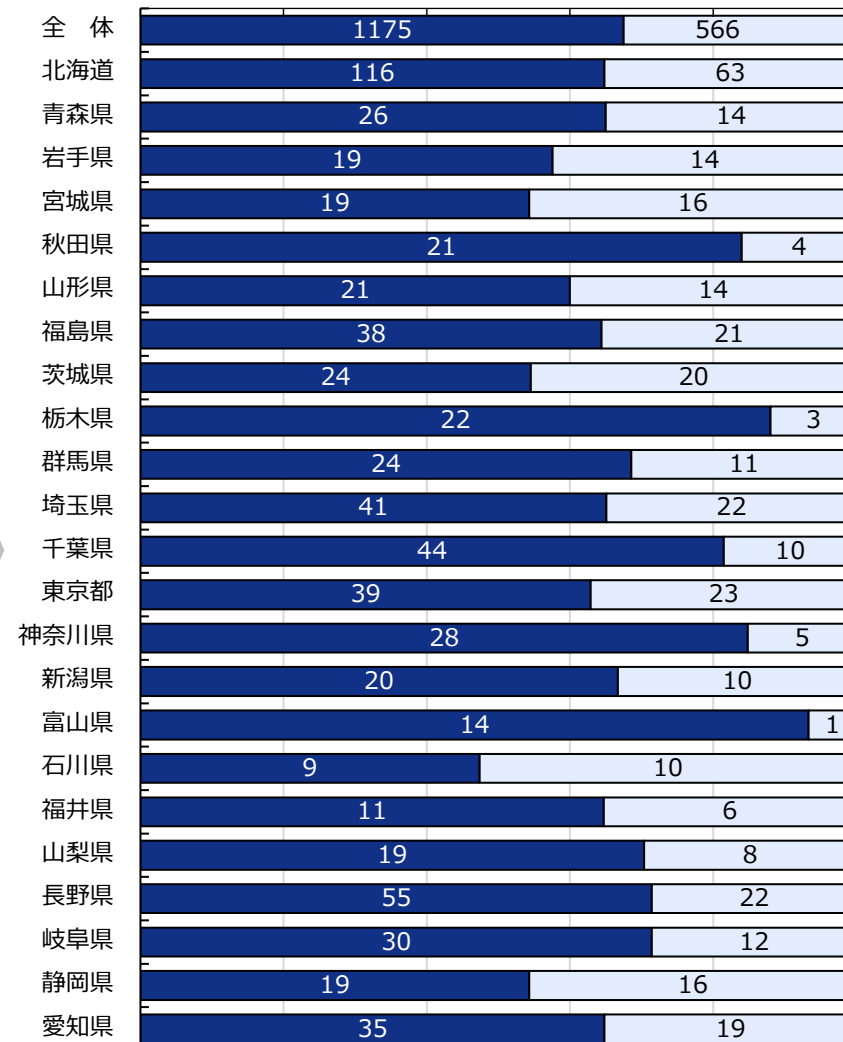
0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

令和5年度



0% 20% 40% 60% 80% 100%

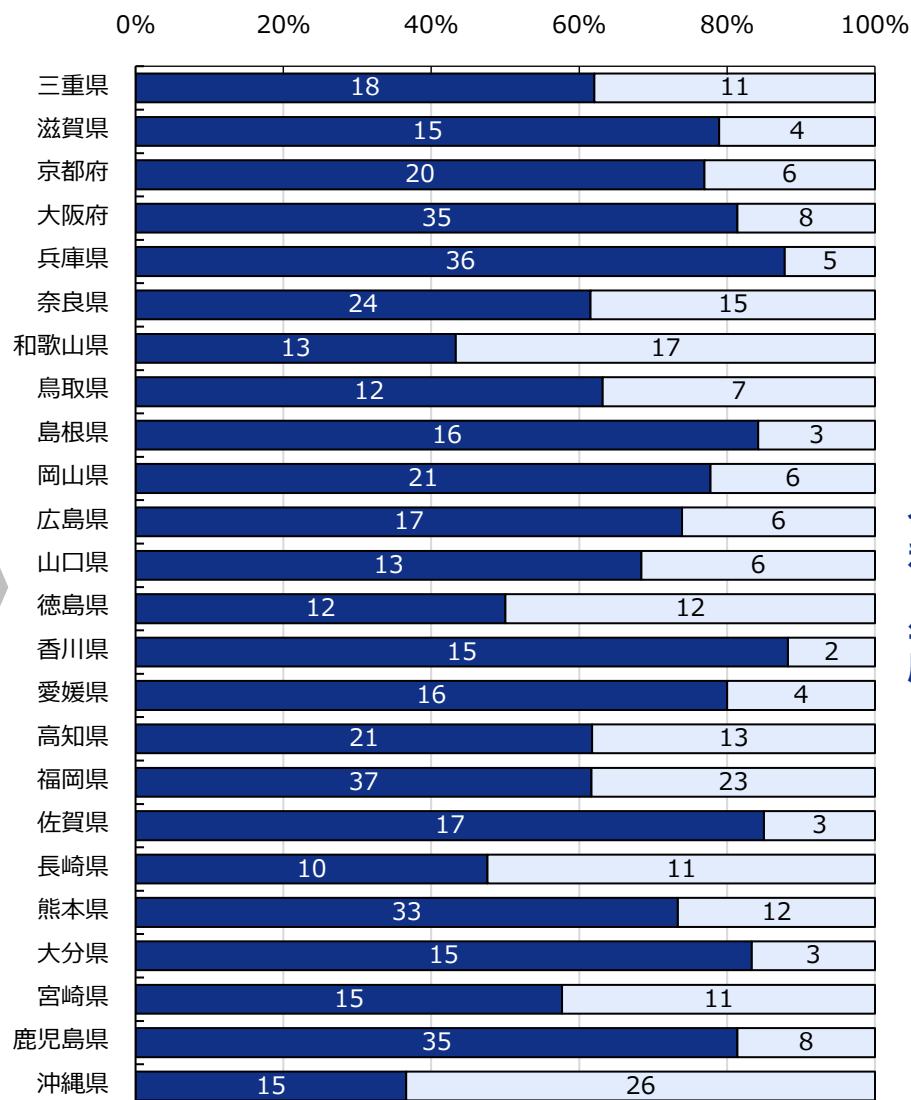
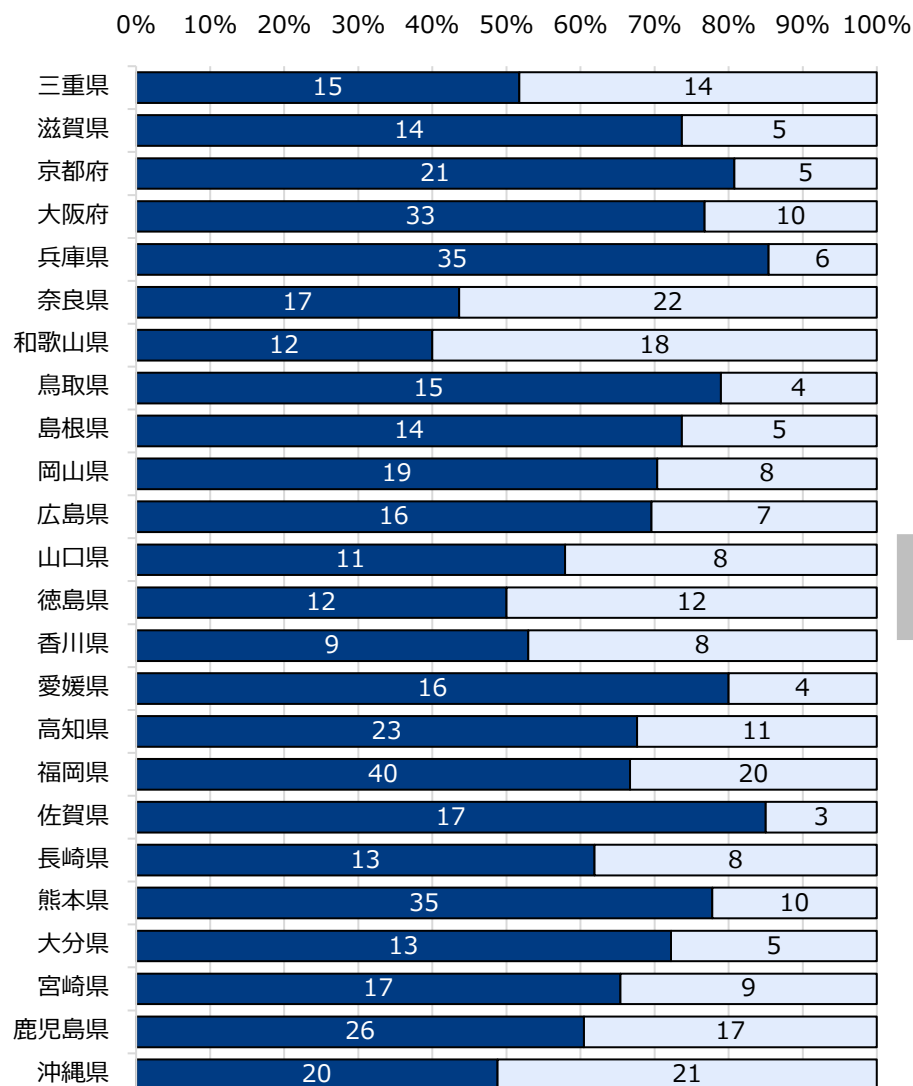
令和6年度



(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数(フレイル把握)(2/2)

市町村票

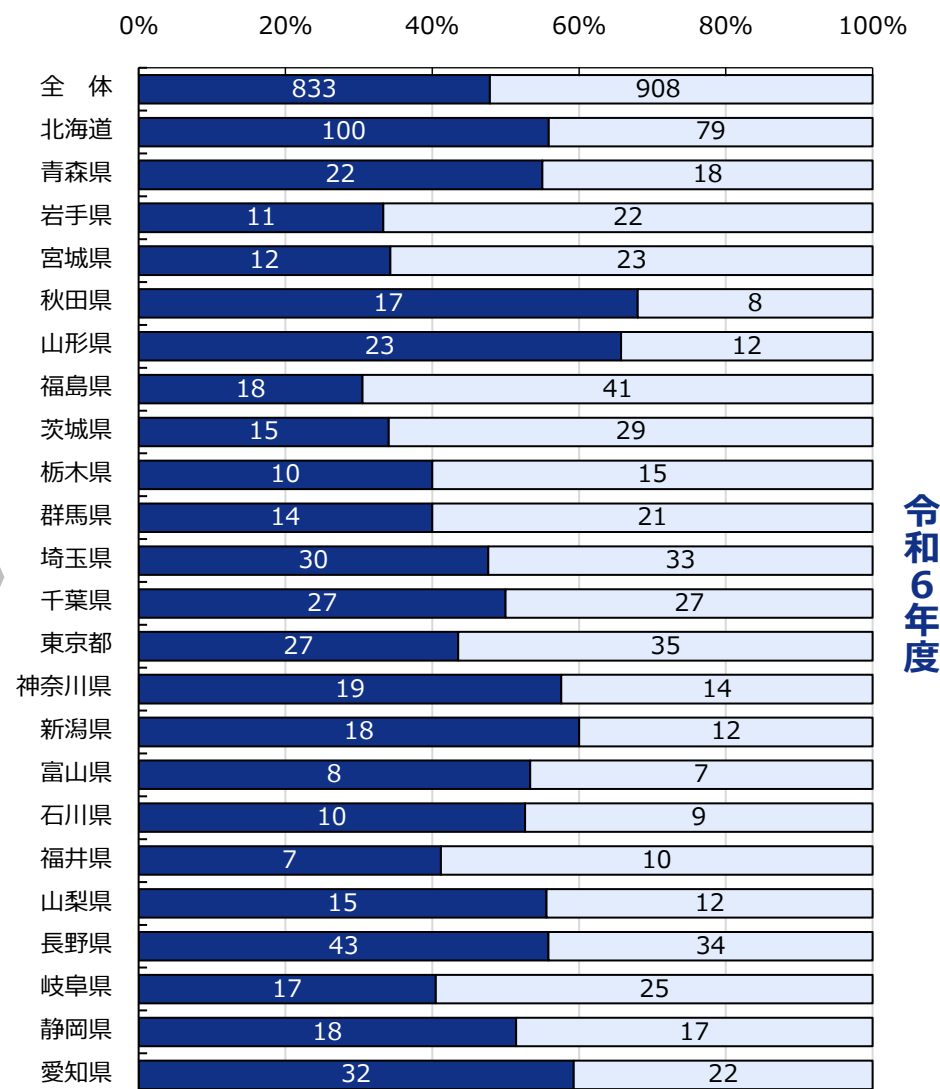
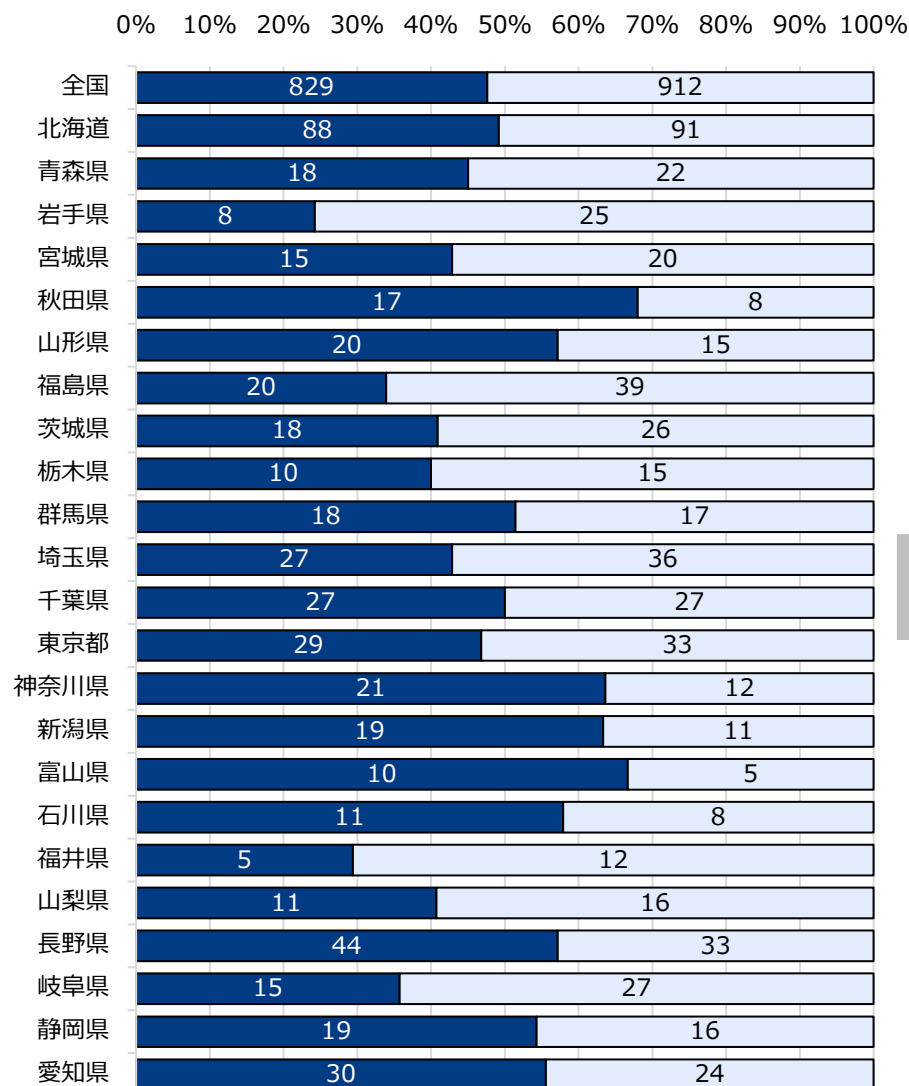
令和5年度



令和6年度

（令和6年度一体的実施実施状況調査） 個別事業の都道府県別実施市町村数（気軽に相談が行える環境づくり）（1/2）

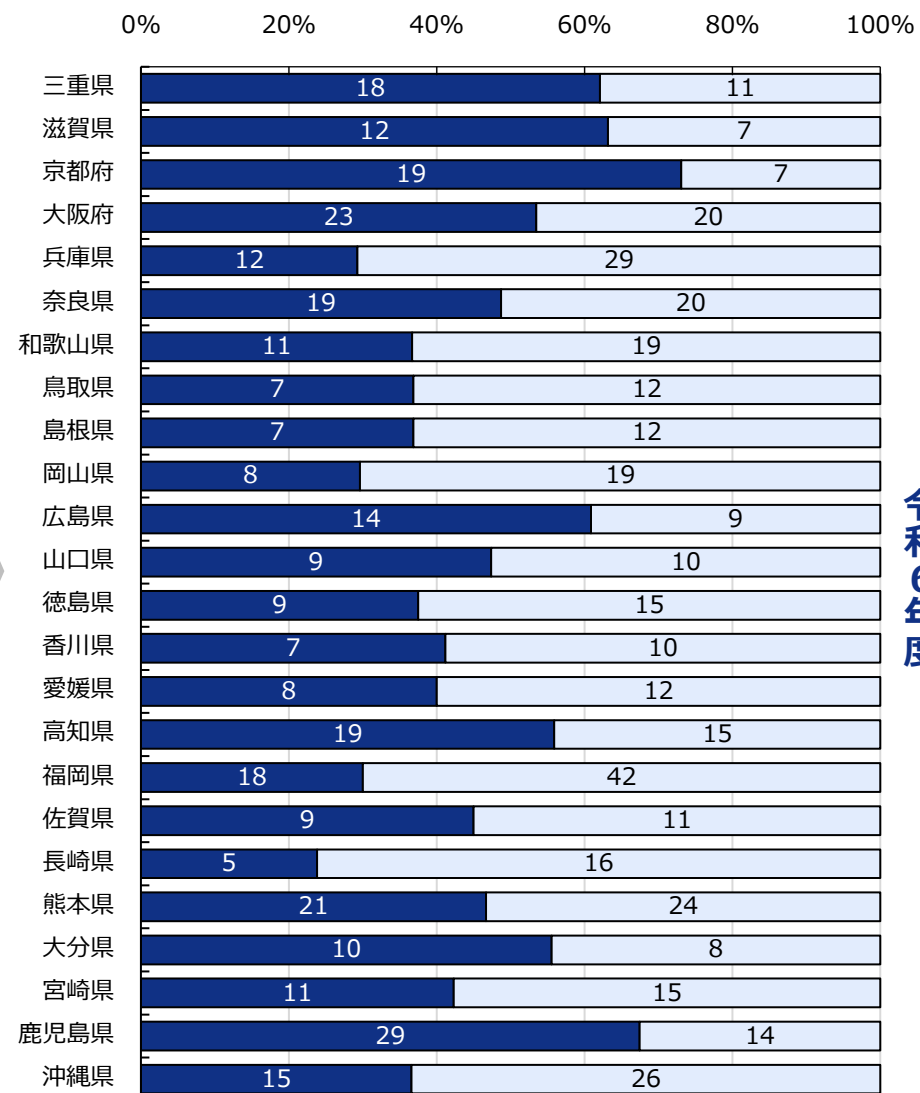
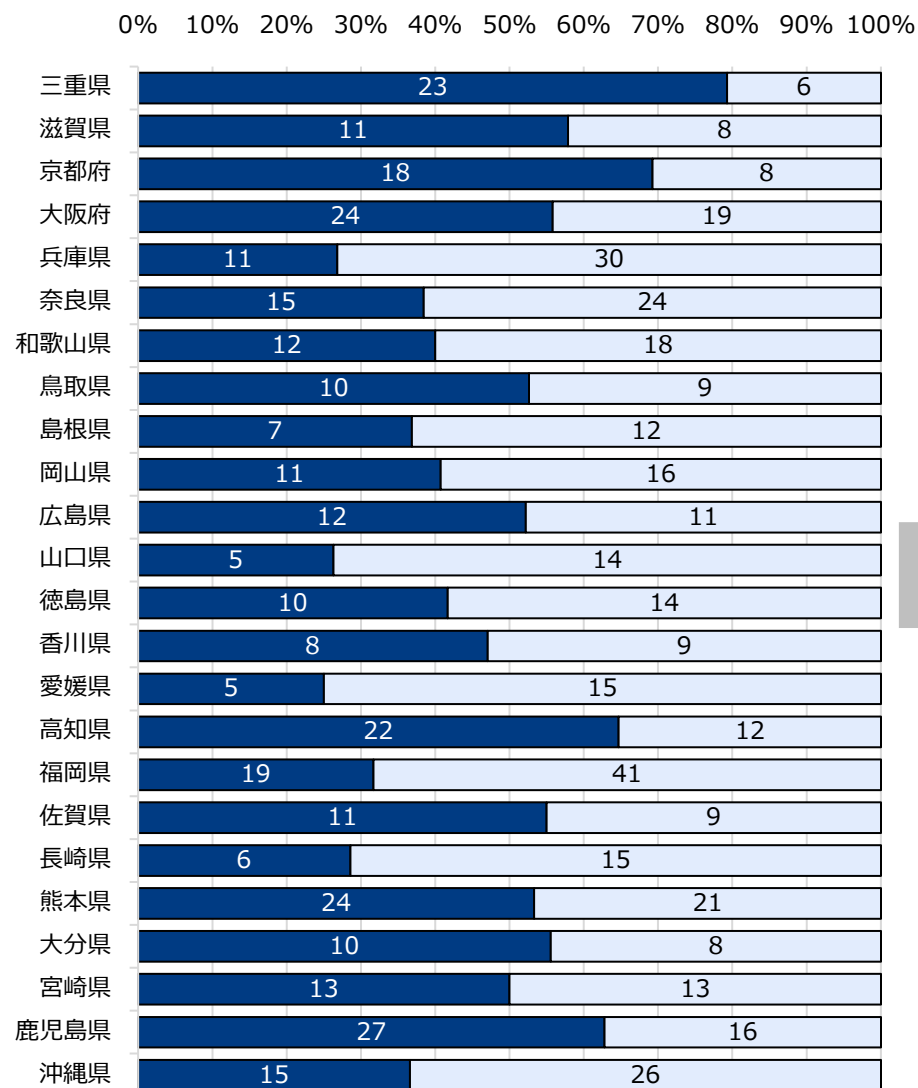
令和5年度



令和6年度

(令和6年度一体的実施実施状況調査) 個別事業の都道府県別実施市町村数 (気軽に相談が行える環境づくり) (2/2)

令和5年度



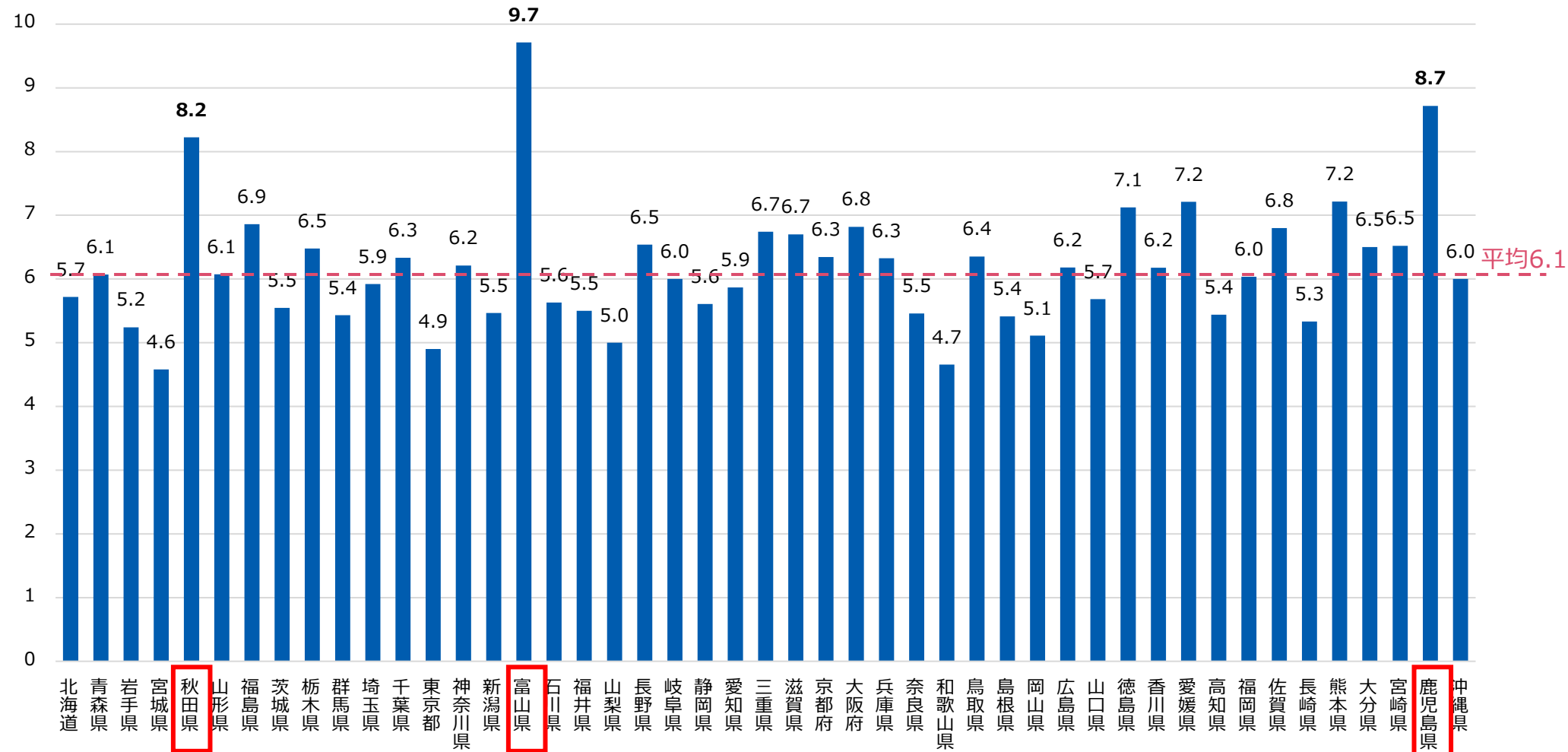
令和6年度

(令和6年度一体的実施実施状況調査)
広域連合別 市町村における平均実施事業数

市町村票

- ハイリスクアプローチとポピュレーションアプローチを合わせて、実施事業数の平均は6.1であった。
- 秋田県、富山県、鹿児島県は平均8事業を超えていた。

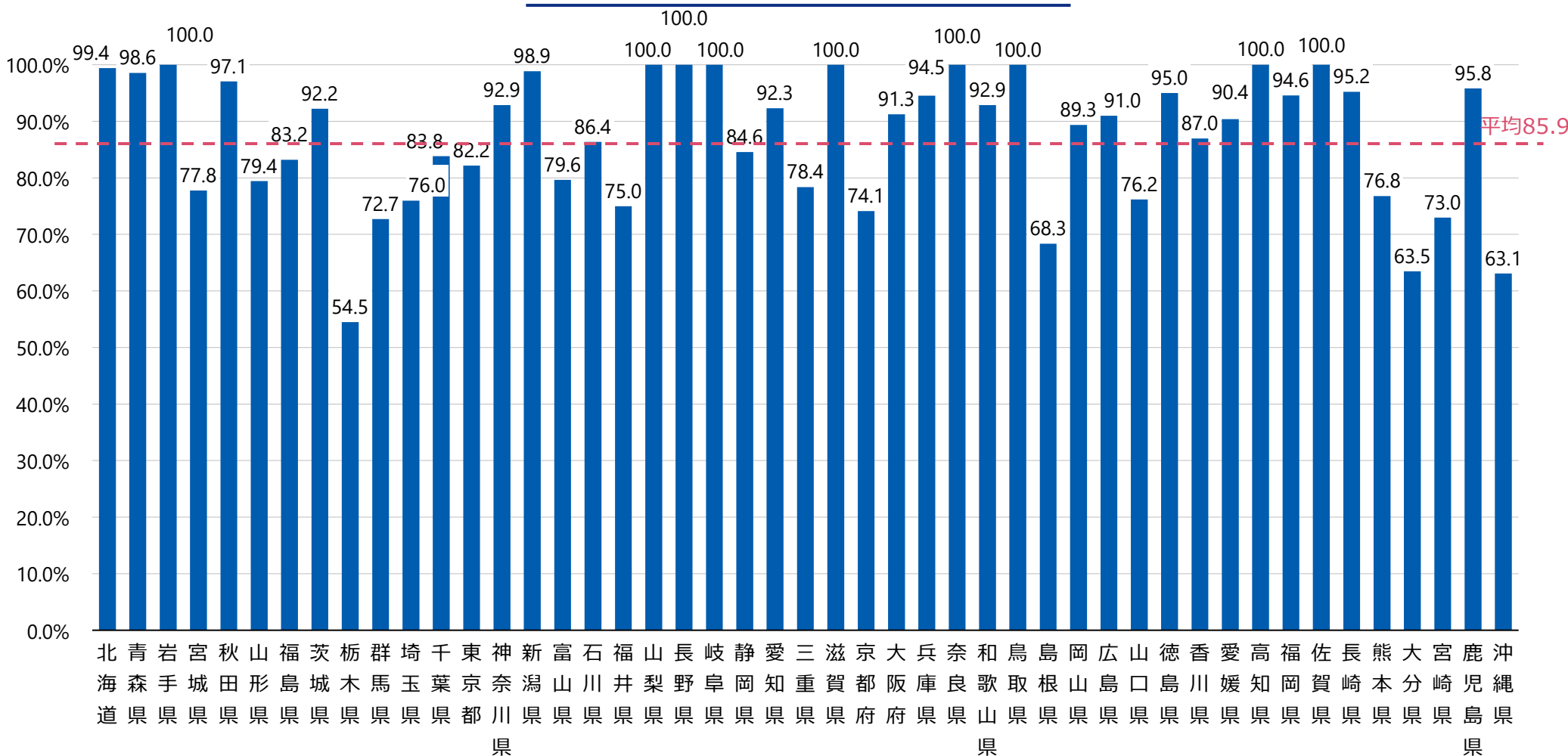
広域連合別 市町村における平均実施事業数



(令和5年度実績報告書) 広域連合別 日常生活圏域のカバー率

- 令和5年度一体的実施実績報告書の「②実施計画書・実績報告書」から事業実施圏域数を集計し算出。
- 日常生活圏域のカバー率の平均は85.9%であった。カバー率100%の広域連合は9広域連合であった。

広域連合別の日常生活圏域のカバー率



※実績報告書の提出がない場合や実績報告書の様式を改変等している場合に一部集計に含まれていない市町村が存在する。

参考) 指定都市等ヒアリングについて

- 第17回高齢者の保健事業のあり方検討WGにおいて、市町村の規模別に課題等が異なるため、現場の意見を聴取し、丁寧な検討を行う必要があるというご意見をいただいた。
- そこで、指定都市の実施状況及び課題を把握し、今後の事業推進のための解決策を検討する一助とするため、令和6年11月に広域連合（一部指定都市含む）ヒアリングを行った。

事前資料送付

※指定都市20+同規模の特別区9 合計29について集計

- 1) 令和5年一体的実施・実施状況調査から指定都市等の取組状況を整理
- 2) 令和6年一体的実施・実施計画書から指定都市等を中心とした取組状況を整理

意見交換会内容

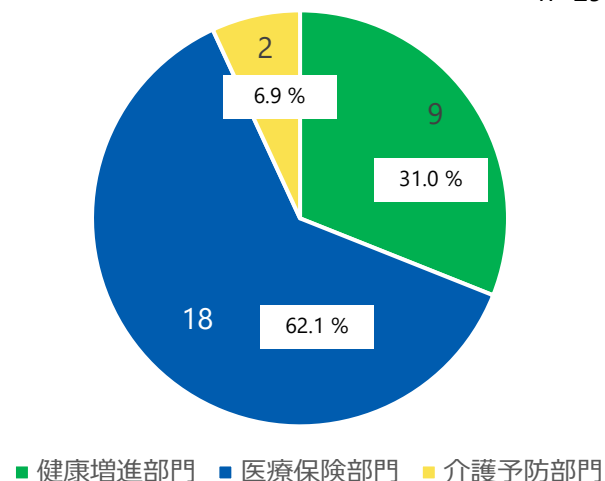
- ① 指定都市固有の課題はあるか。ある場合それは何か。
- ② ①の課題を解決するための手法として、市町村からの再委託が想定されるが、再委託しているか。
市町村から再委託している場合の評価や留意事項はどのようなものか。
- ③ 再委託を進める上でのボトルネックは何か。（交付基準等で配慮すべき事案等）
- ④ 市町村からの再委託で解決できない課題がある場合は、どのような解決手法や工夫があるか。
（現在実施できていないが、想定している解決手法等がある場合を含む）
- ⑤ 他の指定都市を抱える広域連合に照会したいことはあるか。

指定都市等の一体的実施の実施状況の整理①

※指定都市20+同規模の特別区9
合計29について集計

企画調整担当配置部署

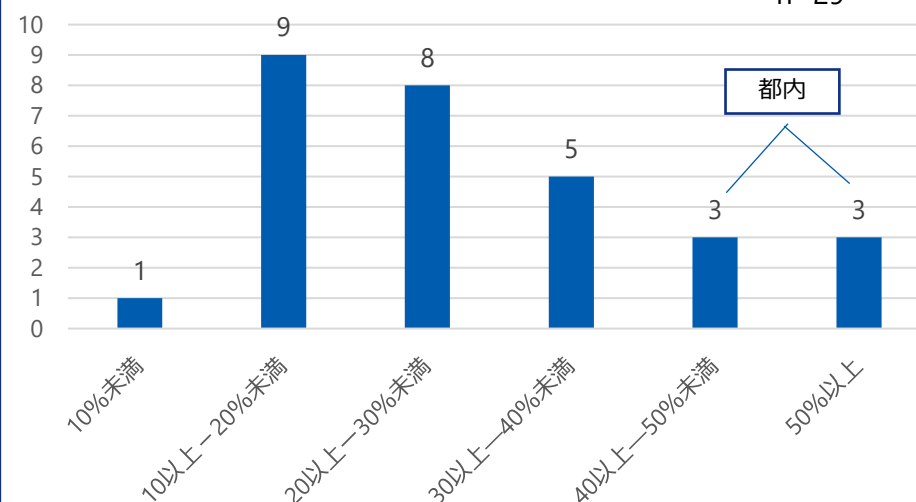
n=29



令和5年度一体的実施実施状況調査

健診受診率（一部、暫定値の可能性あり）

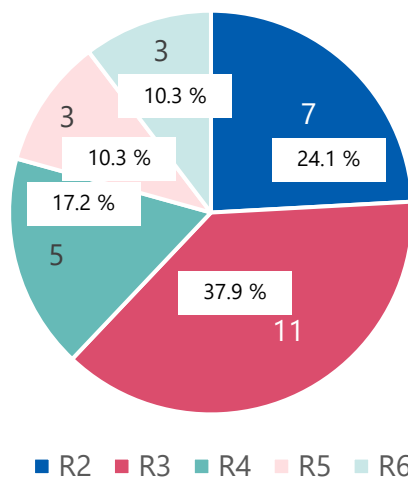
n=29



令和6年度一体的実施実施計画書

事業開始年度

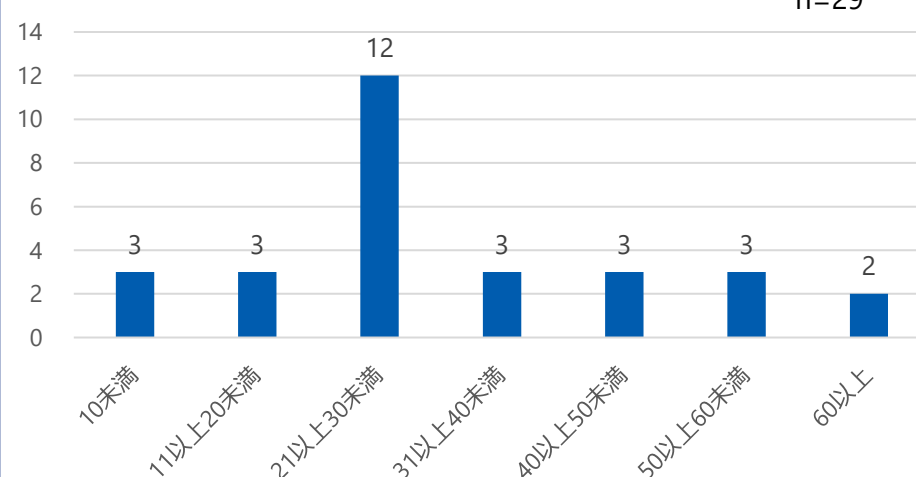
n=29



令和6年度一体的実施実施計画書

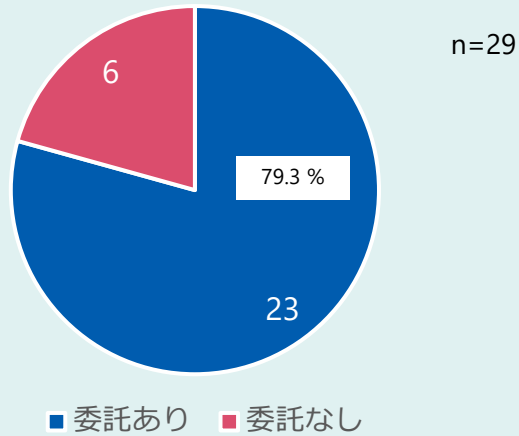
日常生活圏域数

n=29



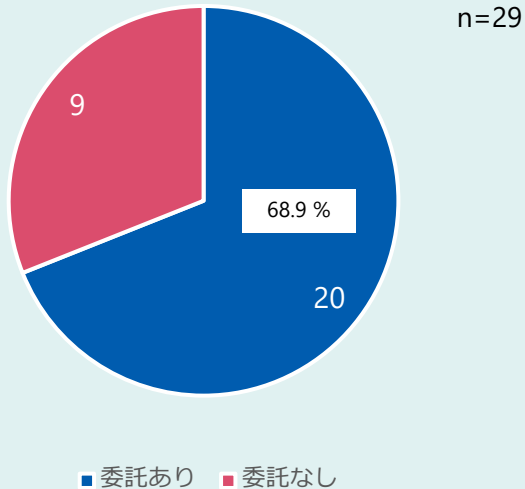
令和6年度一体的実施実施計画書 44

ハイリスクアプローチ委託有無



<委託先>

事業者 18
 歯科衛生士会 6
 栄養士会 5
 薬剤師会 2
 理学療法士会 2



<委託先>

事業者 15
 歯科衛生士会 6
 栄養士会 5
 理学療法士会 2
 薬剤師会 1

(令和6年度一体的実施実施計画書)

指定都市等における保健事業のハイリスク者人数・割合

- 指定都市における健診受診率には差がみられ、ハイリスク者の出現状況にも差がみられる。自治体内の専門職が不足している現状もあり、多くの対象者に対して複数の事業を実施すること、限られた人員での効率的な指導の実施が課題。

指定都市	健診受診率	人数（暫定値）										割合（暫定値）									
		低栄養	口腔	服薬（多剤）	服薬（睡眠薬）	身体的フレイル	重症化予防（コントロール不良）	重症化予防（治療中断）	重症化予防（フレイル併存）	重症化予防（CKD）	健康状態不明者	低栄養	口腔	服薬（多剤）	服薬（睡眠薬）	身体的フレイル	重症化予防（コントロール不良）	重症化予防（治療中断）	重症化予防（フレイル併存）	重症化予防（CKD）	健康状態不明者
A市	10.2	710	2,873	11,400	1,615	4,083	1,085	20,341	4,399	27	5,274	0.3%	1.0%	4.1%	0.6%	1.5%	0.4%	7.4%	1.6%	0.010%	1.9%
B市	33.8	1,074	4,128	969	2,631	7,543	719	7,015	9,033	23	2,048	0.8%	3.1%	0.7%	2.0%	5.6%	0.5%	5.3%	6.8%	0.017%	1.5%
C市	31.6	1,400	4,450	4,926	2,371	7,382	1,248	10,034	10,141	28	3,179	0.8%	2.7%	3.0%	1.4%	4.5%	0.8%	6.1%	6.1%	0.017%	1.9%
D市	32.2	1,222	3,700	3,221	1,957	6,336	1,007	7,396	7,517	30	2,833	0.9%	2.7%	2.3%	1.4%	4.6%	0.7%	5.3%	5.4%	0.022%	2.0%
E市	16.5	1,323	4,683	14,067	1,742	5,746	1,615	37,999	1,646	10	9,631	0.3%	0.9%	2.8%	0.3%	1.1%	0.3%	7.6%	0.3%	0.002%	1.9%
F市	19.4	1,248	3,742	5,347	2,411	6,065	889	10,061	7,188	23	3,148	0.8%	2.4%	3.4%	1.5%	3.9%	0.6%	6.4%	4.6%	0.015%	2.0%
G市	19.4	651	2,167	2,756	1,024	3,427	536	6,022	4,136	10	2,317	0.4%	1.4%	1.8%	0.7%	2.2%	0.3%	3.9%	2.6%	0.006%	1.5%
H市	29.4	882	3,151	3,521	2,155	5,307	567	9,469	5,141	9	1,993	0.7%	2.6%	2.9%	1.8%	4.3%	0.5%	7.7%	4.2%	0.007%	1.6%
I市	22.3	792	3,068	3,360	1,409	4,320	641	8,929	4,935	6	1,990	0.7%	2.7%	2.9%	1.2%	3.7%	0.6%	7.7%	4.3%	0.005%	1.7%
J市	23.2	1,008	3,524	3,377	1,834	5,351	720	9,416	6,011	14	2,084	0.8%	2.9%	2.8%	1.5%	4.4%	0.6%	7.7%	4.9%	0.012%	1.7%
K市	20.1	2,447	6,382	15,711	4,744	13,185	2,041	20,567	14,631	38	5,195	0.8%	2.0%	5.0%	1.5%	4.2%	0.7%	6.6%	4.7%	0.012%	1.7%
L市	15.1	1,081	3,121	1,742	1,872	5,446	1,108	15,367	6,309	32	3,979	0.5%	1.5%	0.8%	0.9%	2.5%	0.5%	7.2%	2.9%	0.015%	1.9%
M市	16.0	1,334	4,353	19,336	3,006	7,112	1,200	25,984	8,774	27	6,257	0.4%	1.3%	5.7%	0.9%	2.1%	0.4%	7.7%	2.6%	0.008%	1.8%
N市	23.0	679	649	6,671	1,346	3,271	572	11,215	3,945	10	2,166	0.5%	0.5%	5.3%	1.1%	2.6%	0.5%	8.9%	3.1%	0.008%	1.7%
O市	8.3	377	686	9,611	365	1,409	700	20,782	1,169	11	4,072	0.2%	0.3%	4.2%	0.2%	0.6%	0.3%	9.1%	0.5%	0.005%	1.8%
P市	12.6	404	1,289	4,392	935	2,165	1,141	8,641	2,214	4	2,338	0.4%	1.3%	4.3%	0.9%	2.1%	1.1%	8.5%	2.2%	0.004%	2.3%
Q市	20.1	454	1,371	8,814	1,159	2,745	718	11,864	3,537	15	2,280	0.3%	0.8%	5.4%	0.7%	1.7%	0.4%	7.3%	2.2%	0.009%	1.4%
R市	14.9	739	2,442	7,836	1,433	3,739	511	11,605	4,232	19	2,755	0.5%	1.6%	5.0%	0.9%	2.4%	0.3%	7.4%	2.7%	0.012%	1.8%
S市	12.3	622	1,787	8,654	1,424	3,230	427	12,470	3,724	15	3,400	0.3%	1.0%	4.8%	0.8%	1.8%	0.2%	6.9%	2.1%	0.008%	1.9%
T市	10.8	321	905	4,779	688	1,652	240	6,657	2,009	3	1,366	0.3%	0.9%	4.8%	0.7%	1.6%	0.2%	6.6%	2.0%	0.003%	1.4%

※指定都市：地方自治法第252条の19第1項の規定により、政令で指定される人口50万人以上の市をいう

(令和6年度一体的実施実施計画書) 指定都市等における一体的実施の実施状況

- 指定都市における一体的実施の実施においては、ハイリスク・ポピュレーションアプローチを関係団体、事業者へ再委託して実施している市は8割であった。

指定都市	健診受診率 (%)	平均自立期間 (男)	平均自立期間 (女)	一人当たり外来医療費 (円)	一人当たり入院医療費 (円)	外来医療費／入院医療費割合 (%)	要介護認定率 (%)	通いの場の参加率 (%)	日常生活圏域数	事業実施圏域数	カバー率 (事業実施圏域数/日常生活圏域数)	事業開始年度 →2～6	実施しているHA事業数	HA)委託有無 →あり1、なし0	HA委託先	PA委託有無 →あり1、なし0	PA委託先
A市	10.2	79.9	84.4	374,941	550,247	68.1	21.6	5.7	10	10	100.0	6	3	1	歯科衛生士会 栄養士会	1	歯科衛生士会 栄養士会
B市	33.8	81.0	85.1	382,813	342,489	111.8	19.1	6.5	53	6	11.3	6	2	0		0	
C市	31.6	80.3	84.8	356,322	291,472	122.2	19.3	5.5	27	27	100.0	2	4	1	歯科衛生士会 事業者	1	歯科衛生士会 栄養士会
D市	32.2	80.0	84.4	332,716	303,705	109.6	19.6	7.5	28	28	100.0	4	4	0		0	
E市	16.5	80.5	84.6	376,504	325,766	115.6	19.6	10.6	148	22	14.9	6	5	1	薬剤師会 理学療法士会	1	事業者
F市	19.4	79.8	84.0	356,997	335,197	106.5	20.6	8.7	44	44	100.0	2	6	1	事業者	1	事業者
G市	25.0	79.9	84.2	318,434	368,689	86.4	18.9	3.4	29	29	100.0	3	2	0		0	
H市	29.4	80.1	84.2	353,536	326,891	108.2	19.8	2.7	8	8	100.0	4	1	1	事業者	0	
I市	22.3	80.1	84.3	389,007	317,812	122.4	19.7	22.3	30	11	36.7	3	5	0		0	
J市	23.2	80.9	85.1	382,201	369,886	103.3	19.1	10.7	29	14	48.3	4	2	1	事業者	0	
K市	20.1	79.6	83.9	404,863	382,072	106.0	21.1	3.5	29	29	100.0	4	3	1	栄養士会 事業者	1	栄養士会 事業者
L市	14.2	79.8	83.9	414,342	481,798	86.0	24.4	1.8	51	51	100.0	2	3	1	歯科衛生士会 事業者	1	歯科衛生士会 事業者
M市	16.0	77.6	83.2	470,268	443,970	105.9	26.8	12.3	66	24	36.4	3	4	1	歯科衛生士会 事業者	1	歯科衛生士会 事業者
N市	23.0	79.3	83.8	478,841	407,877	117.4	25.0	6.3	21	21	100.0	3	5	1	歯科衛生士会 事業者	1	歯科衛生士会 事業者
O市	8.3	80.5	85.2	416,416	451,664	92.2	22.4	8.3	44	44	100.0	2	3	1	栄養士会 理学療法士会	1	栄養士会 理学療法士会
P市	12.6	80.5	84.8	456,528	390,614	116.9	22.3	6.5	36	36	100.0	3	1	1	栄養士会	0	
Q市	20.1	81.0	85.1	412,096	406,881	101.3	19.8	9.0	39	39	100.0	2	5	1	栄養士会 歯科衛生士会 薬剤師会 事業者	1	歯科医師会 薬剤師会
R市	14.9	79.4	84.2	410,108	583,671	70.3	23.0	13.4	24	24	100.0	2	3	1	事業者	1	事業者
S市	12.3	79.9	84.6	477,620	359,555	132.8	21.3	18.6	59	59	100.0	3	4	1	事業者	1	事業者
T市	10.8	80.8	84.9	362,663	518,120	70.0	21.6	6.4	27	27	100.0	3	6	1	事業者	1	事業者

(令和6年度一体的実施実施計画書)

指定都市等における一体的実施のハイリスク者人数・割合・実施状況（特別区）

自治体	被保険者数	健診受診者数	健診受診率	人数										割合									
				低栄養	口腔	服薬（多剤）	服薬（睡眠薬）	身体的フレイル	重症化予防（コントロール不良）	重症化予防（治療中断）	重症化予防（フレイル併存）	重症化予防（CKD）	健康状態不明者	低栄養	口腔	服薬（多剤）	服薬（睡眠薬）	身体的フレイル	重症化予防（コントロール不良）	重症化予防（治療中断）	重症化予防（フレイル併存）	重症化予防（CKD）	健康状態不明者
①区	102,076	26,105	26.7	1,081	2,808	3,456	2,045	5,557	462	6,405	6,316	5	1,661	1.1%	2.8%	3.4%	2.0%	5.4%	0.5%	6.3%	6.2%	0.005%	1.6%
②区	87,034	26,598	31.8	1,011	3,198	3,120	1,929	5,466	555	5,573	6,403	14	1,609	1.2%	3.7%	3.6%	2.2%	6.3%	0.6%	6.4%	7.4%	0.016%	1.8%
③区	87,689	45,214	53.8	1,719	6,132	2,911	3,417	9,328	1,023	4,329	11,043	36	1,366	2.0%	7.0%	3.3%	3.9%	10.6%	1.2%	4.9%	12.6%	0.041%	1.6%
④区	77,015	44,028	59.5	1,770	7,250	2,688	3,488	10,098	889	3,164	11,770	33	1,372	2.3%	9.4%	3.5%	4.5%	13.1%	1.2%	4.1%	15.3%	0.043%	1.8%
⑤区	89,737	42,941	49.9	1,379	6,898	3,618	3,236	9,321	790	4,670	10,917	18	1,735	1.5%	7.7%	4.0%	3.6%	10.4%	0.9%	5.2%	12.2%	0.020%	1.9%
⑥区	65,633	18,997	44.0	792	2,148	1,936	1,526	4,156	370	4,152	4,480	6	1,059	1.2%	3.3%	2.9%	2.3%	6.3%	0.6%	6.3%	6.8%	0.009%	1.6%
⑦区	68,395	33,680	51.5	1,278	4,565	2,242	2,355	6,776	1,006	3,454	8,102	24	1,269	1.9%	6.7%	3.3%	3.4%	9.9%	1.5%	5.1%	11.8%	0.035%	1.9%
⑧市	82,821	40,775	49.2	1,545	4,496	2,091	2,575	8,112	947	4,086	9,486	26	1,488	1.9%	5.4%	2.5%	3.1%	9.8%	1.1%	4.9%	11.5%	0.031%	1.8%
⑨区	58,410	21,458	38.2	835	3,090	2,401	1,681	4,474	429	3,237	5,590	18	1,097	1.4%	5.3%	4.1%	2.9%	7.7%	0.7%	5.5%	9.6%	0.031%	1.9%

自治体	健診受診率	平均自立期間（男）	平均自立期間（女）	一人当たり外来医療費	一人当たり入院医療費	要介護認定率	居宅一人当たり介護給付費	通いの場の参加率	日常生活圏域数	事業実施圏域数	圏域カバー率（事業実施圏域数/日常生活圏域数）	事業開始年度 → 2～6	実施しているHA事業数	HA委託有無 →あり1、なし0	HA委託先	PA委託有無 →あり1、なし0	PA委託先
①区	26.7	81.0	84.7	440,119	367,553	22.0	20360	2.9	28	5	17.9	5	1	1	事業者	1	事業者
②区	31.8	79.2	84.1	436,366	422,028	19.6	20816	0.4	18	4	22.2	5	3	1	事業者	1	事業者
③区	53.8	80.1	84.4	413,953	375,780	23.0	20240	1.9	27	27	100.0	3	5	1	薬剤師会	1	理学療法士会
④区	59.5	79.4	84.2	416,237	365,521	19.9	17533	3.5	15	15	100.0	3	2	1	事業者	1	事業者
⑤区	49.9	77.9	82.6	421,719	393,880	21.8	17573	2.3	5	5	100.0	2	1	0		0	
⑥区	44.0	81.0	85.1	425,310	393,880	21.9	19354	0.7	7	7	100.0	3	2	1	事業者	1	事業者
⑦区	51.5	78.8	84.0	395,821	396,430	20.4	17099	3.5	18	3	16.7	5	2	1	事業者	0	
⑧市	49.2	80.7	84.5	364,658	359,209	19.5	12929	2.7	21	21	100.0	3	2	0		0	
⑨区	38.2	80.1	84.4	417,723	374,483	20.4	17130	3.7	21	4	19.0	4	2	1	事業者	1	事業者

指定都市等ヒアリングで明らかになった支援等

- 令和5年11月時点で指定都市を含む広域連合ヒアリングで明らかになった支援等は以下のとおり。
- 規模に応じた個別具体の支援方法についての助言・指導が必要であり、広域連合内での事例共有が難しい為、より広域的な意見交換会等の要望があった。

● 広域連合から受けた支援

- ・ 課題分析、実施方法に関する助言や指導
- ・ 特別調整交付金申請に係る支援
- ・ 研修会
- ・ 健康課題分析
- ・ 直接対話

● 国保連合会から受けた支援

- ・ KDBの活用に関するマニュアル提供、セミナー
- ・ 一体的実施に関する国の動きの情報提供、セミナー
- ・ 地域の課題分析手法に関するマニュアル提供、セミナー
- ・ 保健事業の実施に関する技術的助言・相談

● 国から受けた支援

- ・ 複数事業に取り組むうえでの優先課題の提示
- ・ 複数事業に取り組むうえでの事業費
- ・ 都道府県単位を越えた、より広域的な意見交換会の実施
- ・ 都道府県単位を越えた、より広域的な事例の展開